

## El impacto de la auditoría interna en la gestión de riesgos operativos y reputacionales

### *The impact of internal auditing on the management of operational and reputational risks*

**Iván Patricio Arias-González\***  
Universidad Nacional de Chimborazo  
Riobamba - Ecuador  
ivan.arias@unach.edu.ec  
<https://orcid.org/0000-0002-6842-848X>

**Norma Patricia Jiménez-Vargas**  
Universidad Nacional de Chimborazo  
Riobamba - Ecuador  
patricia.jimenez@unach.edu.ec  
<https://orcid.org/0000-0003-1193-1217>

**Pedro Lucas Larrea-Cuadrado**  
Universidad Nacional de Chimborazo  
Riobamba - Ecuador  
pedro.larrea@unach.edu.ec  
<https://orcid.org/0009-0001-3473-7575>

**Rosa de Lourdes Acosta Velarde**  
Universidad Nacional de Chimborazo  
Riobamba - Ecuador  
rosa.acosta@unach.edu.ec  
<https://orcid.org/0009-0007-8086-6929>

\*Correspondencia:  
ivan.arias@unach.edu.ec

**Cómo citar este artículo:**  
Arias-González, I., Jiménez-Vargas, N., Larrea-Cuadrado, P., & Acosta, R. (2026). El impacto de la auditoría interna en la gestión de riesgos operativos y reputacionales. *Perspectivas Sociales y Administrativas*, 4(1), 98-111. <https://doi.org/10.61347/psa.v4i1.133>

**Recibido:** 15 de diciembre de 2025

**Proceso de evaluación:**

18 de diciembre del 2025 al 23 de enero de 2026

**Aceptado:** 26 de enero de 2026

**Publicado:** 3 de febrero de 2026

**Copyright:** Derechos de autor 2026 Iván Patricio Arias-González, Norma Patricia Jiménez-Vargas, Pedro Lucas Larrea-Cuadrado, Rosa de Lourdes Acosta Velarde.



Esta obra está bajo una licencia internacional Creative Commons Atribución-NoComercial 4.0.

**Resumen:** La auditoría interna es fundamental en la gestión integral de riesgos, desempeñando un rol clave para avalar la identificación, evaluación y mitigación eficaz de riesgos operativos y reputacionales. Su función es ofrecer una garantía independiente a la alta gerencia sobre la adecuación y efectividad de los procesos de gestión de riesgos. El objetivo del estudio fue analizar el impacto de las deficiencias y factores críticos que identifican vulnerabilidades que inciden en la transparencia y la confianza de las instituciones. La investigación aplicó un enfoque mixto para evaluar el impacto en los riesgos operativos y reputacionales. En el componente cuantitativo se aplicó el diseño explicativo que permitió analizar comportamientos y relaciones clave para los procesos. El enfoque cualitativo aportó una comprensión interpretativa desde la praxis profesional. Además, se incorporó un método predictivo basado en regresión múltiple y correlación de Pearson para anticipar riesgos y proyectar escenarios del conocimiento en la gestión, con el fin de fortalecer la trazabilidad y objetividad del análisis. Los resultados mostraron que una auditoría interna sólida y alineada con los objetivos estratégicos reduce significativamente la probabilidad de incidentes operativos y mejora la percepción pública de la organización. Se identificó además que la independencia del auditor interno y la implementación de tecnologías de auditoría continua son factores clave en la prevención de crisis reputacionales. Se concluye que la independencia y competencia profesional del auditor interno son factores determinantes en la efectividad del control interno. Además, su impacto trasciende la función de cumplimiento, orientándose hacia la generación de valor y sostenibilidad organizacional.

**Palabras clave:** Auditoría interna, gestión de riesgos, independencia, riesgo operativo, tecnología predictiva.

**Abstract:** Internal auditing is fundamental to comprehensive risk management, playing a key role in ensuring the identification, assessment, and effective mitigation of operational and reputational risks. Its function is to provide independent assurance to senior management regarding the adequacy and effectiveness of risk management processes. The aim of this study was to analyze the impact of deficiencies and critical factors that identify vulnerabilities affecting the transparency and trust of institutions. This research applied a mixed-methods approach to evaluate the impact on operational and reputational risks. The quantitative component employed an explanatory design, allowing for the analysis of key behaviors and relationships within the processes. The qualitative approach provided an interpretive understanding based on professional practice. Furthermore, a predictive method based on multiple regression and Pearson correlation was incorporated to anticipate risks and project knowledge-based management scenarios, thereby strengthening the traceability and objectivity of the analysis. The results showed that a robust internal audit, aligned with strategic objectives, significantly reduces the probability of operational incidents and improves the organization's public perception. It was also found that the independence of the internal auditor and the implementation of continuous auditing technologies are key factors in preventing reputational crises. It is concluded that the independence and professional competence of the internal auditor are determining factors in the effectiveness of internal control. Furthermore, its impact extends beyond the compliance function, contributing to value creation and organizational sustainability.

**Keywords:** Internal audit, independence, operational risk, predictive technology, risk management.

## 1. Introducción

La gestión de riesgos, tanto operativos como reputacionales, se ha consolidado como un eje estratégico para sostener la transparencia y la confianza en las organizaciones públicas y privadas. Sin embargo, la evidencia muestra que muchas instituciones aún presentan debilidades estructurales y factores críticos que generan vulnerabilidades en sus sistemas de control interno (Türetken et al., 2020). Estas deficiencias limitan la efectividad de la auditoría interna y las exponen a fallas que pueden comprometer seriamente su credibilidad ante la sociedad y los actores con los que interactúan (Wang et al., 2025).

El modelo COSO según KPMG LLP (2013) enfatiza que la falta de controles sólidos restringe la capacidad institucional para detectar y enfrentar oportunamente riesgos emergentes. Estos escenarios evidencian la insuficiencia de mecanismos de control y comprometen la eficacia de la gestión de riesgos. En consecuencia, las organizaciones se tornan menos adaptables y resilientes, lo que incrementa su exposición a fallas críticas en contextos institucionales complejos.

En este contexto, es relevante señalar que la auditoría interna ha evolucionado hacia un rol más estratégico, orientado no solo a evaluar el cumplimiento normativo, sino también a fortalecer la gobernanza y la gestión de riesgos. Alqudah et al. (2023) y Power (2007) sostienen que la expansión del “auditing culture” busca precisamente reducir la incertidumbre organizacional, aunque advierten que muchas instituciones aún mantienen brechas significativas en sus sistemas de control.

Los estudios más recientes advierten que gran parte de las dificultades operativas y reputacionales tienen su origen en procesos poco formalizados, limitada cultura de control, insuficiente supervisión y debilidades en el seguimiento de riesgos críticos (Alfina & Utama, 2025). Estas debilidades se intensifican cuando la auditoría interna carece de los recursos necesarios o no goza de independencia funcional. A ello se suma la limitada inversión en innovación tecnológica, lo que restringe la capacidad de optimizar y modernizar los procedimientos de auditoría interna (Kotb et al., 2020).

La gestión de riesgos empresariales se ha transformado en un componente esencial de la sostenibilidad organizacional. La creciente exposición a fraudes o corrupción, fallas operativas, crisis reputacionales y entornos regulatorios exigentes ha obligado a las organizaciones, especialmente las del sector financiero, a fortalecer sus mecanismos de control interno y aseguramiento de los procesos (Angulo & Arias, 2024).

Además, desde una perspectiva teórica y empírica, diversas investigaciones internacionales han resaltado esta tendencia. Zainal (2021) sostiene que la función de auditoría interna constituye la base fundamental de la administración pública y civil para alcanzar objetivos comunes, al asegurar la integridad de los procesos y la credibilidad de la información económica y financiera. Asimismo, Arena y Azzone (2009) demostraron que la auditoría interna influye directamente en la capacidad de las instituciones para anticipar y mitigar riesgos emergentes (Basel Committee on Banking Supervision [BCBS], 2021). Es decir, la auditoría interna va más allá de la verificación: se convierte en una herramienta eficaz que permite a las entidades públicas y privadas anticipar riesgos y presentar soluciones en el momento oportuno, de manera proactiva, especialmente cuando se aplican modelos de auditoría basados en riesgos.

Asimismo, Alzeban & Gwilliam (2014) identificaron una relación significativa entre la independencia del auditor interno y la eficacia en la gestión de riesgos operativos y reputacionales, destacando que las organizaciones que fomentan y garantizan su autonomía, y que además proporcionan recursos y condiciones adecuadas a esta función, presentan escalas menores en incidencias de pérdidas operativas y posteriormente obtienen una mayor confianza por parte del público.

En este contexto, hay que subrayar los marcos internacionales como el Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission (COSO, 2017), que han impulsado una visión más integral de la gestión de riesgos, reconociendo la necesidad de articular la auditoría interna con la estrategia corporativa y la gobernanza institucional.

Con este argumento, las funciones de auditoría interna adquieren un papel decisivo dentro de la gestión de riesgos, dado que las organizaciones cada día enfrentan amenazas de varias índoles dentro de los parámetros diversos que abarcan desde deficiencias en la administración económico-financiera, hasta vulnerabilidades asociadas a la seguridad digital o amenazas cibernéticas (Manita et al., 2019). En este contexto, los auditores internos actúan como garantes independientes de la eficacia de los sistemas de gestión de riesgos, contribuyendo a que los objetivos institucionales se mantengan en coherencia con las demandas y expectativas de los distintos grupos de interés (KPMG LLP, 2013).

Además, en el contexto de la gobernanza corporativa, la auditoría interna actúa como una línea de defensa fundamental, fortaleciendo la transparencia y la rendición de cuentas (Montes-Salazar et al., 2020). Al ofrecer información sobre la adecuación de los controles internos y la fiabilidad de los informes financieros, la auditoría interna refuerza las estructuras de gobernanza y fomenta la confianza de los inversionistas (De La Torre, 2018).

En consecuencia, la auditoría interna enfrenta numerosos desafíos para lograr una eficiencia óptima, impulsados por la creciente complejidad de los entornos empresariales e institucionales en la actualidad. Esto exige una comprensión más profunda y matizada de las operaciones globales y del cumplimiento normativo (Hakimi & Shahidzay, 2024). La literatura reciente señala que:

La profundidad en el análisis plantea que las deficiencias en los mecanismos de control afectan la confianza institucional y la transparencia exigida por la sociedad y la normativa vigente. El estudio de González-Mejía et al. (2024) menciona que estas vulnerabilidades permiten generar propuestas de mejora basadas en evidencia, orientadas a fortalecer la capacidad preventiva y correctiva de las organizaciones. Los casos recientes de crisis financieras y fallas regulatorias demuestran que los riesgos operativos y reputacionales trascienden lo económico, erosionando la credibilidad pública y la legitimidad institucional (Hermanson et al., 2025).

La globalización ha complejizado el entorno de control, ampliando el alcance de la auditoría interna. Esta debe evolucionar hacia una función estratégica capaz de abordar riesgos transfronterizos y de interpretar marcos regulatorios diversos, lo que exige mayor profundidad analítica y adaptación institucional (Hakimi & Shahidzay, 2024). En virtud de lo expresado, el objetivo consiste en analizar el impacto de las deficiencias y factores críticos que identifican vulnerabilidades que inciden en la transparencia y la confianza de las instituciones públicas y privadas.

## 2. Metodología

La investigación se desarrolló bajo un enfoque mixto, combinando métodos cuantitativos y cualitativos para analizar el papel de la auditoría interna en la gestión de riesgos operativos y reputacionales. En el componente cuantitativo, se aplicó un diseño explicativo y correlacional que permitió caracterizar la situación actual de las organizaciones e identificar patrones y posibles tendencias en sus comportamientos institucionales en la gestión de riesgos críticos.

El enfoque cualitativo permitió incorporar una perspectiva interpretativa basada en la experiencia profesional, lo que enriqueció la comprensión de los procesos y prácticas vinculadas a la auditoría interna. En este contexto, dicho enfoque profundizó el análisis de las dinámicas organizacionales y operativas relacionadas con la función auditora. Asimismo, la investigación subrayó que la objetividad

y la trazabilidad de los datos contribuyen a condiciones indispensables para garantizar la credibilidad y eficacia de los procesos de control en cualquier sector, ya sea público o privado.

Paralelamente, se utilizó un método predictivo complementario para el análisis de desempeño de la auditoría interna vinculado a la reducción de riesgos operativos y estimar la probabilidad de eventos reputacionales adversos, proyectando además escenarios de madurez en la gestión de riesgos; para ello, se emplearon herramientas estadísticas predictivas, como la correlación de Pearson, apoyadas en análisis descriptivos para interpretar los resultados. Este enfoque fue adecuado por su capacidad para anticipar riesgos futuros y diseñar estrategias preventivas a partir de datos históricos y del desempeño de la auditoría interna.

La población objetivo comprendió organizaciones del sector empresarial e instituciones del país, tanto públicas como privadas, con unidades formales de auditoría interna y departamentos de gestión de riesgos. Se seleccionó una muestra no probabilística intencional de 25 instituciones públicas y privadas que cumplían criterios como la disponibilidad de informes públicos, la aplicación de modelos de control interno basados en COSO (2017) y la existencia de mecanismos de gestión reputacional o comités de ética institucional.

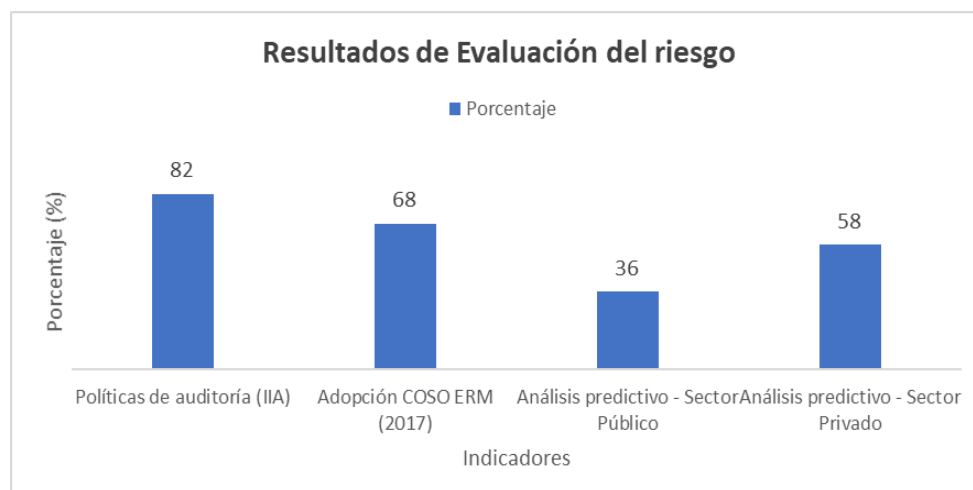
### 3. Resultados

El análisis cuantitativo se basó en la información recopilada de 25 organizaciones correspondientes a 13 del sector público y 12 del privado que contaban con unidades consolidadas de auditoría interna y estructuras formales de gestión de riesgos, lo que permitió aplicar técnicas descriptivas y correlacionales para determinar la relación entre la madurez de la auditoría interna y la efectividad de la gestión de riesgos operativos y reputacionales.

Los resultados mostraron que el 82% de las entidades evaluadas contaban con políticas documentadas de auditoría interna alineadas con las normas del Institute of Internal Auditors (IIA), mientras que el 68% había adoptado marcos de gestión de riesgos basados en el modelo COSO (2017). Solo el 36% de las organizaciones del sector público poseían mecanismos de análisis predictivo o indicadores de alerta temprana para riesgos operativos, frente al 58% del sector privado, que había incorporado herramientas tecnológicas y sistemas automatizados de monitoreo.

**Figura 1**

*Resultados de la evaluación de riesgos*



Los hallazgos evidencian que el fraude o la corrupción constituye el riesgo operativo más frecuente, concentrando aproximadamente el 40% de las menciones en los estudios revisados. En segundo lugar, la gestión de inventarios representa cerca del 20%, mientras que las ineficiencias de procesos y los fallos de cumplimiento aparecen con igual frecuencia, cada uno con un 13%. Finalmente, los errores en la información financiera se identifican como el riesgo menos común, con apenas un 7%. En conjunto, estos resultados reflejan que los riesgos vinculados a la integridad y confiabilidad de las operaciones son los que más afectan la percepción institucional, siendo el fraude el factor predominante.

**Figura 2**

*Riesgos operacionales*



Por otra parte, el análisis comparativo evidenció diferencias significativas ( $p < 0.05$ ) entre las instituciones con auditorías internas independientes y aquellas con estructuras subordinadas a la gerencia general. Las primeras presentaron un nivel de efectividad en la mitigación de riesgos operativos 28% superior y una reducción del 25% en incidentes reputacionales en los últimos tres años, lo que confirma la importancia de la independencia funcional del auditor interno.

### Resultados de la regresión y correlación

El análisis de correlación de Pearson permitió establecer la relación entre las variables principales:

- Independencia de la auditoría interna (IA)
- Competencia profesional del auditor (CP)
- Efectividad en la gestión del riesgo operativo (GRO)
- Gestión del riesgo reputacional (GRR)

Para tal efecto, se aplicó la siguiente fórmula:

$$\frac{(X_i - \bar{X})(Y - \bar{Y})}{\sqrt{\sum(X_i - \bar{X})^2 \sum(Y - \bar{Y})}}$$

El análisis bivariado mediante correlaciones de Pearson ( $n = 25$ ) revela patrones diferenciados en la relación entre las dimensiones de la auditoría interna independencia funcional (IA) y competencia profesional (CP) y la gestión de riesgos operativos (GRO) y reputacionales (GRR) en 25 instituciones ecuatorianas. La Tabla 1 presenta los coeficientes calculados:

**Tabla 1**

*Análisis de correlación de Pearson*

Relación	r de Pearson	p-valor	Significancia	Dirección	Fuerza	Varianza explicada (r <sup>2</sup> )
IA-GRO	0.72	0.001	***(p < 0.01)	Positiva	Fuerte-moderada	52%
IA-GRR	0.45	0.030	* (p < 0.05)	Positiva	Moderada	20%
CP-GRO	0.58	0.004	** (p < 0.01)	Positiva	Moderada	34%
CP-GRR	0.63	0.002	** (p < 0.01)	Positiva	Moderada-fuerte	40%

IA–GRO (Independencia vs. Riesgo Operativo): Con la finalidad de comprender el rol del control interno, surge un parámetro de partida que consolida el estudio. La independencia del auditor interno se relaciona fuertemente con una mejor gestión de riesgos operativos. Esto significa que cuando los auditores tienen autonomía e integridad profesional las organizaciones logran procesos más sólidos y una mejor gestión reputacional.

Dentro del análisis, resulta importante la autonomía e independencia del auditor interno en su rol, fundamentadas en su experiencia y conocimiento organizacional, lo que garantiza la emisión de juicios imparciales y oportunos, la inexistencia de instancias internas con poder concentrado en la alta gerencia y la facultad para divulgar hallazgos críticos, conforme a las Normas Globales del IIA y marcos como COSO. En el ámbito de la gestión de riesgos operativos, esta independencia fortalece la detección temprana de vulnerabilidades y la credibilidad de las recomendaciones, como lo validan las normas y metodologías.

Para tal efecto, cabe recalcar que los mecanismos asociados a la independencia fortalecen tanto la reputación como la resiliencia organizacional. A continuación, se detalla lo siguiente:

- **Acceso y cobertura:** La autonomía funcional facilita el acceso transversal, ampliando la cobertura de auditoría y reduciendo las “zonas ciegas”. Esto permite identificar zonas de riesgo que no son evaluadas por falta de atención y pueden ser frágiles para posibles fraudes.
- **Calidad del juicio:** El juicio orientado a la minimización de los riesgos, que reduce los sesgos en la evaluación de controles, es clave para la toma de decisiones en situaciones complejas. Este se sustenta en factores como la competencia técnica, la experiencia práctica y fundamentalmente la independencia y la ética profesional.
- **Escalamiento efectivo:** Independencia incrementa la probabilidad de que las recomendaciones se implementen y se les dé seguimiento en los procesos de control interno. Es decir, es un factor que permite elevar un asunto desde el nivel operativo hacia niveles superiores de gestión.
- **Prevención y anticipación:** Son pilares fundamentales en la gestión de riesgos, auditoría interna y seguridad laboral, entonces es la libertad para incorporar análisis desde un enfoque de calidad y prospectivo (p. ej., escenarios, indicadores, hallazgos de los procesos críticos). Esto a su vez permite migrar de control reactivo a gestión preventiva, aumentando la calidad de las organizaciones públicas y privadas.
- **Retroalimentación sistémica:** Estudios empíricos confirman que auditores autónomos promueven ética, rendición de cuentas y vigilancia de controles internos, reduciendo riesgos

derivados de ineficiencias ocultas. En otras palabras, es el mecanismo que asegura que los hallazgos se integren en toda la organización como mejoras sostenidas.

### Consideraciones empíricas y patrones

En síntesis, los estudios correlacionales, la independencia del auditor (IA) tiende a correlacionarse de forma positiva con la efectividad en la gestión de riesgo operativo (GRO). Los mecanismos anteriores se reflejan en métricas como reducción de incidencias, menor severidad de pérdidas, mayor tasa de cierre de hallazgos y mejor desempeño de controles clave.

La correlación entre IA y GRO presenta una orientación positiva y significativa, lo que se concluye en la relación “que, a mayor independencia, mayor efectividad en la gestión de riesgos”. Los patrones incluyen:

- Magnitud moderada a alta ( $r \approx 0.72$ ): lo que indica una relación consistente entre la autonomía del auditor y la solidez de los procesos operativos.
- Varianza explicada ( $r^2 \approx 52\%$ ): evidencia de que la independencia contribuye de manera sustancial a la variabilidad observada en la gestión de riesgos, aunque no la explica en su totalidad.
- Significancia estadística ( $p < 0.01$ ): confirmando que la relación no es producto del azar, sino que responde a un patrón verificable en la práctica organizacional.

En este sentido, considerando las particularidades específicas de cada sector, es posible afirmar que:

- Sector público: La independencia formal del auditor interno, sustentada en marcos normativos, departamentos y organismos de control a nivel nacional e internacional, suele estar claramente establecida; sin embargo, su verdadera eficacia radica en la autonomía práctica en el ejercicio de sus funciones y de la capacidad para escalar hallazgos hacia instancias superiores de decisión sin presiones ejecutivas o políticas. La relación entre la independencia del auditor (IA) y la gestión del riesgo operativo (GRO) se potencia cuando existe trazabilidad en los procesos y la auditoría se desarrolla bajo un enfoque basado en riesgos, articulado de manera explícita con la planificación institucional y la asignación presupuestaria.
- Sector privado: Tanto en el sector público como en el privado, la independencia del auditor interno tiene la importancia de su rol y autonomía, pero la visión en lo privado se cimienta en la aplicación de prácticas sólidas de gobierno corporativo, orientadas a garantizar dos ejes fundamentales: transparencia y confianza en los procesos de control.

**Tabla 2**

*Diferencias entre sector público y privado en la independencia del auditor interno*

Aspecto	Sector Público	Sector Privado
Fundamento de la independencia	Se fundamenta en marcos normativos, leyes, contralorías que garantizan la transparencia y legitimidad institucional.	Se apoya en prácticas de gobierno corporativo, códigos de ética y estructuras de auditoría interna.
Presión externa	Predomina la presión social y regulatoria mediante la rendición de cuentas.	Predomina la presión competitiva y de mercado: clientes, inversionistas y reguladores.

Procesos críticos evaluados	Administración pública, sistemas de información gubernamentales.	Operaciones tecnológicas, cadena de suministro, procesos financieros.
Impacto de la independencia	Fortalece la trazabilidad de hallazgos, asegura objetividad en la evaluación de la gestión pública.	Presenta pruebas de resistencia en procesos críticos, mejora la gestión operativa en costos, calidad del servicio y reputación corporativa.
Orientación estratégica	Transparencia, rendición de cuentas y sostenibilidad institucional.	Competitividad, continuidad de negocio y creación de valor para accionistas e inversionistas.

IA-GRR (Independencia del auditor vs. Riesgo Reputacional): El análisis desde este eje también existe la correlación positiva que indica que la independencia también contribuye a proteger la reputación institucional, con otros parámetros a considerar que son: confiabilidad y objetividad que fortalecen la ética y la transparencia.

La independencia del auditor, en todas las áreas de la auditoría y desde el contexto teórico-práctico radica en la elaboración de informes institucionales, y con base en esos informes tiene que emitir para asegurar que los juicios emitidos se mantengan ecuanimes, imparciales y objetivos. Este atributo disminuye la posibilidad de sesgos o de influencias externas que podrían comprometer la credibilidad y la confiabilidad de la organización. En consecuencia, la independencia se configura como un elemento protector de la reputación institucional, en vista de que se consolida la transparencia, e incrementa la confianza de las organizaciones públicas y privadas.

### Consideraciones empíricas

- Independencia formal vs. práctica: La reputación institucional depende de que esta autonomía se traduzca en prácticas efectivas de transparencia y comunicación.
- Credibilidad de los informes: La independencia del auditor fortalece la confianza en los juicios emitidos por la auditoría interna.
- Limitaciones externas: La reputación está condicionada por factores externos como la opinión pública, la cobertura mediática y la percepción de los stakeholders.

### Patrones estadísticos

- Existe una correlación positiva, pero de baja magnitud ( $r \approx 0.45$ ), lo que indica que la independencia contribuye a la reputación, aunque no es el factor determinante.
- La varianza explicada ( $r^2 \approx 20\%$ ) sugiere que la independencia aporta a la credibilidad institucional, pero la mayor parte de la reputación depende de variables externas.
- La significancia estadística puede ser moderada, reflejando que la relación existe, pero con un peso limitado en comparación con otros factores como la competencia profesional o la gestión de comunicación institucional.

### Implicaciones sectoriales

- Sector público: La independencia del auditor es clave para sostener la legitimidad frente a la ciudadanía; sin embargo, la reputación institucional depende también de la confianza social y del cumplimiento de políticas públicas.

- Sector privado: La independencia contribuye a reforzar la transparencia y credibilidad de los informes económico-financieros, lo que protege la reputación corporativa.

CP–GRO (Competencia profesional vs. Riesgo Operativo): La relación entre la competencia profesional del auditor interno (CP) y la gestión del riesgo operativo (GRO) presenta características particulares que merecen la respectiva observación detallada. A pesar de que la formación profesional y experiencia técnica del auditor son factores esenciales para garantizar calidad en los procesos de aseguramiento, su impacto directo sobre la gestión de riesgos operativos tiende a ser menos evidente que en el caso de la independencia.

### Consideraciones empíricas

- Capacitación y especialización: El campo de la competencia profesional asegura que en sus perfiles posean competencias y habilidades técnicas y metodológicas para que con solvencia y pluralidad puedan encontrar hallazgos y deficiencias en procesos operativos. Para tal efecto hay que dar el valor agregado de que se fomente la cultura de control.
- Limitaciones prácticas: En su mayoría la gestión del riesgo operativo y la estandarización de procesos, surgen desde un enfoque estratégico la aplicación y la disponibilidad de recursos tecnológicos y la disciplina organizacional que a la pericia individual del auditor.
- Valor agregado indirecto: La competencia profesional contribuye a mejorar la calidad de las recomendaciones y a fortalecer la capacidad de aprendizaje organizacional.

### Patrones estadísticos

- Existe una correlación positiva, pero de baja magnitud ( $r \approx 0.58$ ), lo que indica que la competencia profesional influye en la gestión operativa, aunque no es el factor determinante.
- La varianza explicada ( $r^2 \approx 34\%$ ) sugiere que la formación y experiencia del auditor aportan a la gestión de riesgos, pero la mayor parte de la efectividad depende de factores estructurales y tecnológicos.
- La significancia estadística puede ser moderada, reflejando que la relación existe, pero con un peso limitado frente a variables como la independencia del auditor o la cultura organizacional.

### Implicaciones sectoriales

- Sector público: La competencia profesional es clave para garantizar que los auditores internos comprendan cuál es la dificultad de los procesos administrativos y normativos. Sin embargo, la realidad tiene su impacto en la gestión operativa, se ve restringido por la burocracia y la falta de presupuesto y de recursos tecnológicos.
- Sector privado: La competencia profesional adquiere mayor relevancia en organizaciones que buscan eficiencia y competitividad. Auditores con formación especializada en procesos productivos, pueden aportar significativamente a la reducción de riesgos operativos, aunque su influencia depende de la capacidad de la empresa para implementar sus recomendaciones.

La competencia profesional del auditor interno (CP) constituye un factor determinante en la protección de la reputación institucional (GRR). De manera análoga, con el riesgo operativo, la reputación se configura como la sensibilidad subjetiva a la percepción de los grupos de interés, y el grado de dependencia se sujeta a la calidad técnica y ética con la que se ejecutan las funciones de auditoría.

### Consideraciones empíricas

- Formación y experiencia: Auditores con sólida preparación académica y experticia pragmática generan informes más confiables basados en la realidad, lo que reduce errores o interpretaciones cuestionables que puedan afectar la imagen institucional.
- Credibilidad profesional: La competencia incrementa la confianza de stakeholders, reguladores, reforzando el marco legal de cada una de las organizaciones.
- Prevención de crisis reputacionales: Se parte de la premisa fundamental de que un buen auditor con alta competencia profesional identifica señales tempranas de incumplimiento normativo, fraude o debilidades en los procesos de control interno que, al no ser detectadas, podrían derivar en refutaciones en el ámbito público o pérdida de confianza y credibilidad.
- Valor agregado estratégico: Como se ha evidenciado previamente en el estudio, la competencia profesional debe aportar con recomendaciones que fortalecen la cultura de transparencia y responsabilidad social.

### Patrones estadísticos

- Existe una correlación positiva de magnitud moderada a alta ( $r \approx 0.63$ ), reflejando que la competencia profesional influye de manera significativa en la protección de la reputación institucional.
- La varianza explicada ( $r^2 \approx 40\%$ ) sugiere que la formación y experiencia del auditor aportan de forma sustancial a la credibilidad organizacional, aunque la reputación también depende de factores externos como la percepción social y la comunicación institucional.
- La significancia estadística se espera elevada ( $p < 0.01$ ), confirmando que la relación es consistente y verificable en distintos contextos sectoriales.

### Implicaciones

La reputación institucional depende de la credibilidad de los auditores como garantes de transparencia.

Sector privado: Auditores altamente capacitados contribuyen a prevenir escándalos financieros y a sostener la competitividad en mercados dinámicos.

## 4. Discusión

Los resultados evidencian que la independencia funcional y la competencia profesional del auditor interno se asocian de manera diferenciada y complementaria con la efectividad de los sistemas de control interno. Estos hallazgos se alinean con los postulados teóricos que conciben a la auditoría interna como un componente central de la gobernanza y de la gestión integral de riesgos, más allá de una función meramente normativa o de cumplimiento (KPMG LLP, 2013; COSO, 2017).

En particular, la relación positiva y estadísticamente significativa entre la independencia del auditor interno y la gestión del riesgo operativo respalda los planteamientos del modelo COSO descritos en KPMG LLP (2013), el cual sostiene que la objetividad y la autonomía de la función auditora son condiciones necesarias para identificar oportunamente deficiencias en los procesos y controles institucionales. Los hallazgos muestran que las organizaciones con estructuras de auditoría interna independientes presentan una mayor capacidad para reducir incidencias asociadas al fraude,

ineficiencias operativas y fallas de control, lo que resulta coherente con lo expuesto por Türetken et al. (2020), quienes destacan que la efectividad de la auditoría interna depende, en gran medida, de su posición organizacional y de la ausencia de interferencias jerárquicas.

Asimismo, los resultados refuerzan lo señalado por Alzeban y Gwilliam (2014), quienes identifican una relación directa entre la independencia del auditor interno y la eficacia en la gestión de riesgos, especialmente en contextos donde la presión institucional o gerencial puede comprometer la objetividad del juicio profesional. En este sentido, los resultados confirman que la autonomía funcional no solo fortalece la detección temprana de vulnerabilidades operativas, sino que incrementa la probabilidad de que las recomendaciones de auditoría sean implementadas y monitoreadas de forma efectiva.

En relación con el riesgo reputacional, el análisis obtenido evidencia una asociación positiva, aunque de menor magnitud, con la independencia del auditor interno. Este comportamiento es consistente con los planteamientos teóricos de Power (2007), quien advierte que la reputación institucional constituye un constructo multidimensional influido por factores internos y externos, tales como la percepción pública, la cobertura mediática y la presión regulatoria. No obstante, los hallazgos sugieren que una auditoría interna independiente contribuye de manera significativa a reforzar la transparencia y la credibilidad de la información institucional, elementos clave para la protección del capital reputacional, tal como señalan Alfina y Utama (2025).

Por otro lado, la competencia profesional del auditor interno mostró una relación significativa con la gestión del riesgo reputacional, en concordancia con los aportes teóricos de Arena y Azzone (2009), así como con los planteamientos de Zainal (2021), quienes sostienen que la calidad técnica, la experiencia y la ética profesional del auditor influyen directamente en la confiabilidad de los informes y en la percepción de legitimidad institucional. Los resultados confirman que los auditores con mayor formación y experiencia contribuyen a anticipar riesgos intangibles y a fortalecer la cultura de transparencia y rendición de cuentas, factores esenciales para la sostenibilidad reputacional de las organizaciones.

Sin embargo, la relación moderada entre la competencia profesional del auditor interno y la gestión del riesgo operativo sugiere que la reducción de riesgos operativos no depende exclusivamente del capital humano, sino también de factores estructurales y organizacionales. Este hallazgo es coherente con el enfoque sistémico del COSO (2017), que concibe la gestión de riesgos como un proceso integrado en el que intervienen la estandarización de procesos, la disponibilidad de recursos tecnológicos y el compromiso institucional con el control interno. En este sentido, la evidencia empírica refuerza la idea de que la competencia profesional actúa como un facilitador, pero no como un determinante único de la efectividad operativa.

El análisis comparativo entre el sector público y el privado permite profundizar este contraste teórico-empírico. En el sector público, la independencia del auditor interno se encuentra formalmente respaldada por marcos normativos y organismos de control, lo que coincide con lo señalado por Montes-Salazar et al. (2020) respecto al rol de la auditoría interna como garante de la transparencia y la rendición de cuentas. No obstante, los hallazgos evidencian que la efectividad de dicha independencia depende de su aplicación práctica y de la capacidad real para escalar hallazgos críticos sin restricciones políticas o administrativas. En el sector privado, en cambio, la competencia profesional y la adopción de tecnologías de auditoría continua adquieren mayor relevancia, en línea con lo expuesto por Kotb et al. (2020) y Manita et al. (2019), quienes destacan la importancia de la innovación tecnológica para fortalecer la gestión de riesgos en entornos altamente competitivos.

Finalmente, los resultados respaldan los planteamientos teóricos que promueven la evolución de la

---

auditoría interna hacia enfoques basados en riesgos y el uso de herramientas analíticas y predictivas. Tal como señalan Wang et al. (2025) y el BCBS (2021), la incorporación de metodologías predictivas permite anticipar eventos críticos y fortalecer la resiliencia organizacional. En este sentido, la evidencia empírica obtenida valida la literatura revisada y aporta una visión integrada del impacto de la auditoría interna en la gestión de riesgos operativos y reputacionales, consolidando su rol como un mecanismo clave para la sostenibilidad, legitimidad institucional y fortalecimiento de la confianza en la gestión organizacional.

## 5. Conclusiones

En conjunto, los resultados de esta investigación aportan evidencia empírica consistente sobre el impacto estratégico de la auditoría interna en la gestión integral de riesgos y establecen las bases para futuras líneas de investigación orientadas a la auditoría predictiva, la gobernanza digital y la sostenibilidad corporativa.

La auditoría interna se consolida como un componente estructural de la gobernanza institucional, al integrar procesos de prevención, evaluación y mitigación dentro de los sistemas de control institucional. Su impacto trasciende el cumplimiento normativo, orientándose hacia la generación de valor, fortalecimiento de la transparencia y sostenibilidad organizacional.

La independencia y competencia profesional del auditor interno constituyen factores determinantes en la efectividad del control interno y en la gestión de riesgos. Las organizaciones con estructuras autónomas evidenciaron mejores resultados en términos de reducción de pérdidas operativas y prevención de incidentes reputacionales.

Asimismo, la incorporación de metodologías predictivas y analítica de datos fortaleció la capacidad anticipatoria de la función auditora. Los modelos proyectivos demostraron su utilidad como mecanismos de alerta temprana, contribuyendo a la disminución sustancial de la frecuencia e impacto de eventos críticos.

El fortalecimiento de la cultura ética y de transparencia institucional se identificó como un elemento clave en la gestión del riesgo reputacional. Las políticas de integridad corporativa y los canales de comunicación ética favorecieron la confianza y legitimidad ante los grupos de interés.

Por otra parte, la brecha tecnológica entre el sector público y privado representa un desafío relevante que requiere ser abordado mediante políticas de capacitación, inversión tecnológica y fortalecimiento institucional. La digitalización de los procesos de auditoría interna y el uso de herramientas analíticas avanzadas emergen como un factor estratégico que permitirán mejorar la gobernanza y reducir la exposición a riesgos sistémicos.

Desde una perspectiva profesional, se concluye que la auditoría interna debe ser concebida como una función de inteligencia organizacional, capaz de integrar información, anticipar tendencias y asesorar estratégicamente a la alta dirección. Su independencia, objetividad y capacidad analítica constituyen pilares esenciales para la sostenibilidad financiera, operativa y reputacional de las organizaciones en contextos de alta complejidad y riesgo.

## Referencias

- Alfina, A., & Utama, A. (2025). The role of internal audit in ensuring compliance with risk management policies: Systematic literature review. *Eduvest - Journal of Universal Studies*, 5(7), 6193–6207. <https://doi.org/10.59188/eduvest.v5i7.51092>
- Alqudah, H., Amran, N., Hassan, H., Lutfi, A., Alessa, N., Alrawad, M., & Almaiah, M. (2023). Examining the critical factors of internal audit effectiveness from internal auditors' perspective: Moderating role of extrinsic rewards. *Heliyon*, 9(10), e20497. <https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2023.e20497>
- Alzeban, A., & Gwilliam, D. (2014). Factors affecting the internal audit effectiveness: A survey of the Saudi public sector. *Journal of International Accounting, Auditing and Taxation*, 23(2), 74-86. <https://doi.org/10.1016/j.intaccaudtax.2014.06.001>
- Angulo, R., & Arias, J. (2024). Auditoría interna y gestión administrativa en la escuela de posgrado de una universidad pública. *Revista Ñeque*, 7(19), 533–545. <https://doi.org/10.33996/revistaneque.v7i19.158>
- Arena, M., & Azzone, G. (2009). Identifying organizational drivers of internal audit effectiveness. *International Journal of Auditing*, 13(1), 43-60. <https://doi.org/10.1111/j.1099-1123.2008.00392.x>
- Basel Committee on Banking Supervision (BCBS). (2021). *Principles for operational resilience*. Bank for International Settlements. <https://n9.cl/qt49yx>
- Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission (COSO). (2017). *Enterprise risk management: Integrating with strategy and performance* (Vol. II). COSO. <https://n9.cl/5rv15>
- De La Torre, M. (2018). Gestión del riesgo organizacional de fraude y el rol de auditoría interna. *Contabilidad y Negocios*, 13(25), 57-69. <https://doi.org/10.18800/contabilidad.201801.004>
- González-Mejía, S., Almeida-Núñez, J., Viejó-Altamirano, J., & Domínguez-Cajamarca, K. (2024). Gestión de riesgos en inventarios: Un nuevo enfoque en la auditoría interna. *Journal of Economic and Social Science Research*, 4(4), 153-167. <https://doi.org/10.55813/gaea/jessr/v4/n4/139>
- Hakimi, M., & Shahidzay, A. (2024). *Transforming education with artificial intelligence: Potential and obstacles in developing countries* (Preprint). Preprints.org. <https://doi.org/10.20944/preprints202407.2542.v1>
- Hermanson, D., Hermanson, H., Hermanson, S., & Parlier, J. (2025). 10 Fundamentals of governance, accounting, and fraud: Insights for current and future financial professionals. *Journal of Forensic and Investigative Accounting*, 17(2), 369–379. <https://n9.cl/i93rw6>
- Kotb, A., Elbardan, H., & Halabi, H. (2020). Mapping of internal audit research: A post-Enron structured literature review. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 33(8), 1969–1996. <https://doi.org/10.1108/AAAJ-07-2018-3581>
- KPMG LLP. (2013). *COSO internal control – integrated framework (2013)* [White paper]. <https://n9.cl/0j9nz6>
- Manita, R., Elommal, N., Baudier, P., & Hikkerova, L. (2019). The digital transformation of external audit and its impact on corporate governance. *Technological Forecasting and Social Change*, 150, 119751. <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2019.119751>

- Montes-Salazar, C., Sánchez-Mayorga, X., Vallejo-Bonilla, C., & Vélez-Ramírez, R. (2020). Prospectiva de una auditoría interna basada en riesgos. *Libre Empresa*, 17(2), 91-118. <https://doi.org/10.18041/1657-2815/libreempresa.2020v17n2.8021>
- Pérez, C., de Quevedo, E., & Delgado, J. (2021). ¿Cómo gestionar una buena reputación corporativa? Las empresas no solo deben ser socialmente responsables sino parecerlo. *Revista De Contabilidad Y Tributación. CEF*, (459), 167-194. <https://doi.org/10.51302/rcyt.2021.7377>
- Power, M. (2007). *Organized uncertainty: Designing a world of risk management*. Oxford University Press. [https://doi.org/10.1111/j.1467-9299.2008.00756\\_2.x](https://doi.org/10.1111/j.1467-9299.2008.00756_2.x)
- Türetken, O., Jethefer, S., & Özkan, B. (2020). Internal audit effectiveness: operationalization and influencing factors. *Managerial Auditing Journal*, 35(2), 238-271. <https://doi.org/10.1108/MAJ-08-2018-1980>
- Wang, X., Ferreira, F., & Yan, P. (2025). A multi-objective optimization approach for integrated risk-based internal audit planning. *Annals of Operations Research*, 346(2), 1811-1840. <https://doi.org/10.1007/s10479-023-05228-2>
- Zainal, N. (2021). Internal audit quality and disclosure on risk management and internal control. *International Journal of Business, Economics and Management*, 8(3), 154-164. <https://n9.cl/tv8hj>

## Transparencia

### Conflicto de interés

Los autores declaran que no existen conflictos de interés de naturaleza alguna como parte de la presente investigación.

### Fuente de financiamiento

Los autores financiaron completamente la investigación.

### Contribución de autoría

Iván Patricio Arias-González: Conceptualización, metodología, software, validación, análisis formal, investigación, visualización, redacción - preparación del borrador original, redacción - revisión y edición, financiamiento, administración del proyecto, recursos, supervisión.

Norma Patricia Jiménez-Vargas: Conceptualización, metodología, validación, análisis formal, investigación, gestión de datos, visualización, redacción - preparación del borrador original, redacción - revisión y edición, financiamiento, recursos, supervisión.

Pedro Lucas Larrea-Cuadrado: Conceptualización, validación, análisis formal, investigación, gestión de datos, visualización, redacción - preparación del borrador original, redacción - revisión y edición, financiamiento, recursos, supervisión.

Rosa de Lourdes Acosta Velarde: Conceptualización, validación, análisis formal, investigación, gestión de datos, redacción - preparación del borrador original, redacción - revisión y edición, financiamiento, recursos.

Los autores contribuyeron activamente en el análisis de los resultados, revisión y aprobación del manuscrito final.