

Ecoturismo en áreas protegidas. Un análisis bibliométrico

Ecotourism in protected areas. A bibliometric analysis

Jacqueline Cristina Ramírez Choque*
Universidad Técnica de Oruro
Oruro - Bolivia
jackyramirez@yahoo.com
<https://orcid.org/0009-0001-3363-2202>

Gabith Miriam Quispe Fernández
Universidad Nacional de Chimborazo
Riobamba - Ecuador
gquispe@unach.edu.ec
<https://orcid.org/0000-0002-7485-3669>

***Correspondencia:**
jackyramirez@yahoo.com

Cómo citar este artículo:
Ramírez, J., & Quispe, G. (2025). Ecoturismo en áreas protegidas. Un análisis bibliométrico. *Perspectivas Sociales y Administrativas*, 3(3), 154-176.
<https://doi.org/10.61347/psa.v3i3.116>

Recibido: 2 de septiembre de 2025

Proceso de evaluación:

5 de septiembre al 13 de octubre de 2025

Aceptado: 17 de octubre de 2025

Publicado: 17 de noviembre de 2025

Copyright: Derechos de autor 2025
Jacqueline Cristina Ramírez Choque, Gabith
Miriam Quispe Fernández.



Esta obra está bajo una licencia internacional
Creative Commons Atribución-
NoComercial 4.0.

Resumen: El ecoturismo en áreas protegidas ha emergido como una alternativa sostenible que busca equilibrar la conservación ambiental con el desarrollo socioeconómico de las comunidades locales. En este contexto, el presente estudio tuvo como objetivo analizar bibliométricamente la literatura científica sobre el potencial del ecoturismo en áreas protegidas, utilizando la base de datos Scopus y la herramienta Bibliometrix para identificar las principales tendencias de investigación, autores e instituciones más relevantes, así como las áreas teóricas y temáticas predominantes. Los resultados evidencian un crecimiento sostenido en la producción científica desde 2006, con un pico de publicaciones en 2022, lo que refleja el interés creciente de la comunidad académica internacional. Países como Estados Unidos, China e Indonesia destacan por su liderazgo en publicaciones, respaldados por instituciones de prestigio como la “Universidad de Belgrado” y la “Universidad de Stanford”. El análisis de palabras clave revela una evolución en el campo, que ha pasado de centrarse en la relación entre ecoturismo y áreas protegidas a incorporar dimensiones como la sostenibilidad, la gestión de recursos naturales y la participación comunitaria. En conjunto, los hallazgos confirman que el ecoturismo se consolida como un eje estratégico de investigación y acción para promover la interacción responsable entre desarrollo humano y conservación ambiental.

Palabras clave: Áreas protegidas, desarrollo sostenible, ecoturismo, participación comunitaria, sostenibilidad.

Abstract: Ecotourism in protected areas has emerged as a sustainable alternative that seeks to balance environmental conservation with the socioeconomic development of local communities. In this context, the present study aimed to conduct a bibliometric analysis of the scientific literature on the potential of ecotourism in protected areas, using the Scopus database and the Bibliometrix tool to identify the main research trends, leading authors and institutions, as well as the predominant theoretical and thematic areas. The results show a sustained growth in scientific production since 2006, with a publication peak in 2022, reflecting the growing interest of the international academic community. Countries such as the United States, China, and Indonesia stand out for their leadership in publications, supported by prestigious institutions such as the University of Belgrade and Stanford University. The keyword analysis reveals an evolution in the field, which has shifted from focusing solely on the relationship between ecotourism and protected areas to incorporating dimensions such as sustainability, natural resource management, and community participation. Overall, the findings confirm that ecotourism is consolidating as a strategic axis of research and action, promoting a responsible interaction between human development and environmental conservation.

Keywords: Community participation, ecotourism, protected areas, sustainability, sustainable development.

1. Introducción

El turismo se ha consolidado como un sector productivo con una creciente visión hacia la sostenibilidad, experimentando un crecimiento acelerado que lo posiciona como un motor económico fundamental para numerosas naciones (Ferreira et al., 2022; Álvarez & Rodríguez, 2024; Llugsha & Camacho, 2021; Cañero, 2019). En el contexto de la economía global y el desarrollo territorial, se ha fijado como un sector productivo crucial, cuya actividad se postula como un pilar fundamental en el desarrollo económico no solo de países sino de comunidades, especialmente en entornos rurales (Herrera et al., 2022; Quispe et al., 2024).

La investigación sobre este fenómeno ha evolucionado, trascendiendo el enfoque puramente económico inicial para reconocerlo actualmente como un fenómeno multidisciplinario que integra las dimensiones social, económica, ambiental e institucional de la sustentabilidad (Catzín & Frausto, 2023; Muñoz-Marcelino et al., 2024). Esta relevancia se debe a su potencial para incidir en el desarrollo sostenible, en concordancia a la Agenda 2030 de las Naciones Unidas (Job et al., 2017; Muñoz-Marcelino et al., 2024), al constituir uno de los principales sectores de generación de empleo (Pico-Cacedo & Espinoza-Gálvez, 2023) y ofrecer oportunidades de subsistencia que coadyuvan al desarrollo socioeconómico inclusivo (Crespo, 2020; Nyaupane & Poudel, 2011; Malky et al., 2020).

El análisis de la literatura científica revisada revela diversas clasificaciones del turismo que se enfocan en modelos alternativos al turismo convencional, con un fuerte énfasis en la sostenibilidad, la interacción cultural y la participación local (Peraza-Durán et al., 2024; Crespo, 2020; Suárez, 2024). Entre estas variantes del turismo se encuentran el turismo rural, el turismo de aventura y el ecoturismo, diferenciados por el espacio y el objeto de disfrute que ofrecen (Torres et al., 2024). El turismo rural, por ejemplo, ofrece experiencias relacionadas con las formas de vida campesina, mientras que el agroturismo se enfoca en la visita a explotaciones agrícolas (Quispe et al., 2024). A su vez, el turismo comunitario se enfoca en la gestión y operación por parte de los miembros de la comunidad, quienes comparten su cultura y saberes ancestrales con los visitantes (Herrera et al., 2022; Jamal & Stronza, 2009).

Otra variante es el turismo sostenible, el cual se reconoce como un fenómeno multidisciplinario que busca el equilibrio entre la actividad económica, la sociedad y el medio ambiente (Catzín & Frausto, 2023; Peraza-Durán et al., 2024; Castellani & Sala, 2010; Cetin, 2015; Guluzade, 2023). Además de estos enfoques basados en el territorio y la naturaleza, la literatura aborda nichos especializados como el turismo accesible o inclusivo, definido como un proceso que garantiza a las personas con discapacidad y a las personas mayores el funcionamiento independiente y digno mediante la provisión de productos, servicios y entornos universales (Tite et al., 2021). El turismo creativo se propone como una alternativa y evolución del turismo cultural, cuyo objetivo es diseñar experiencias más auténticas y atractivas que enfatizan la creatividad y la participación activa del turista (Serrano-Leyva et al., 2021). Además, surgen otras modalidades similares como el turismo científico, místico, receptivo, vivencial, y de aventura, que reflejan el interés por acceder a experiencias directas en entornos naturales y culturales (Nielsen et al., 2003).

Una modalidad de notable crecimiento es el ecoturismo, definido como una modalidad turística estrechamente ligada a los principios de la sustentabilidad y la conservación ambiental, sustenta el bienestar de la población local y genera beneficios a nivel local y global (López-Paniagua et al., 2024; Lozada-Arias et al., 2021; Chandel & Mishra, 2016). Esta forma de turismo es esencialmente un viaje responsable a zonas naturales que están relativamente sin perturbar o contaminar, con el objetivo de disfrutar, apreciar y estudiar los atractivos naturales como el paisaje, la flora y la fauna silvestre, así como cualquier manifestación cultural (Ojeda et al., 2020; Ezaquias, 2022; Alexander, 2000; Castellanos-

Verdugo et al., 2016). Un elemento central del ecoturismo es la promoción de la conservación y la reducción del impacto negativo ambiental y cultural (Lozada-Arias et al., 2021; Brunnschweiler, 2009; Fassoulas et al., 2012). Además, una característica clave que distingue al ecoturismo es el componente educativo o la interpretación ambiental, donde las interacciones del visitante se centran en el aprendizaje (Ojeda et al., 2020). Esta modalidad busca generar beneficios socioeconómicos y asegurar el bienestar de la población local mediante la participación activa de las comunidades que lo implementan, siendo la sostenibilidad de la comunidad el resultado esperado del desarrollo ecoturístico (Wunder, 2000; Walpole & Goodwin, 2000).

Por otra parte, el lugar ideal para el ecoturismo y otras formas de turismo de naturaleza son las áreas protegidas (AP), que son espacios geográficos claramente delimitados y administrados legalmente para lograr la conservación de la naturaleza, junto con sus servicios ecosistémicos y valores culturales asociados (Torres et al., 2024; Malky et al., 2020; Stem et al., 2003; Stone & Nyaupane, 2018), las áreas protegidas son consideradas esenciales para mantener la estabilidad climática global, los servicios ecosistémicos y los valores culturales asociados (Monteiro et al., 2022; Onofri & Narain, 2025; Rezende et al., 2023).

El establecimiento de estas áreas ha sido una estrategia fundamental para la conservación, buscando que soporten actividades humanas de manera sostenible sin comprometer su integridad ecológica (Job et al., 2017; Goodwin, 1996). Los tipos de turismo en áreas protegidas se basan en la promoción de actividades como el ecoturismo, el turismo comunitario y el turismo de aventura, aprovechando la riqueza natural como elemento fundamental (Ross & Wall, 1999). Estas modalidades buscan ofrecer a las visitas experiencias de alta calidad en la naturaleza (Vianna et al., 2016). El turismo comunitario, por ejemplo, involucra a las comunidades locales en la gestión de los emprendimientos turísticos (Condori & Arteaga, 2023). El ecoturismo en estos espacios se orienta a la observación de flora y fauna, el senderismo y el aprendizaje sobre los ecosistemas (Wolf & Crowley, 2017). La adecuada gestión de actividades es crucial pues, aunque representan una fuente de ingresos para las comunidades y para la conservación, un turismo mal planificado puede generar impactos negativos (He et al., 2008; Lai & Nepal, 2006; Walpole & Goodwin, 2001; Bello et al., 2016).

El objetivo principal del estudio fue analizar bibliométricamente la literatura científica sobre el potencial del ecoturismo en áreas protegidas, a partir de la base de datos Scopus, con el propósito de identificar las principales tendencias de investigación, autores e instituciones más relevantes, así como las áreas teóricas y temáticas predominantes en las publicaciones académicas.

Para ello se formularon las siguientes preguntas orientadoras: ¿Qué aspectos se han estudiado sobre el ecoturismo y su impacto económico en las áreas protegidas?, ¿qué temas predominan en los estudios sobre ecoturismo y economía?, ¿qué revistas concentran el mayor número de publicaciones en esta temática? y ¿qué palabras clave se utilizan con mayor frecuencia en las investigaciones relacionadas con ecoturismo en áreas protegidas?

2. Antecedentes

Los análisis bibliométricos permiten trazar un mapa del conocimiento, mostrando cómo han evolucionado las conversaciones académicas a lo largo del tiempo (Tite et al., 2021). Investigadores como Peraza-Durán et al. (2024) en su investigación elaboraron un inventario de los métodos utilizados y caracterizar la literatura científica mundial publicada durante la última década (2012–2022) sobre la valoración del potencial turístico. Catzín y Frausto (2023) propusieron el objetivo de analizar cómo la ciencia ha abordado los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) en un lugar tan emblemático como

el Caribe mexicano, con un foco especial en Cozumel. De manera similar, Monteiro et al. (2022) buscaron entender la relación entre las unidades de conservación y los consejos de gestión en Brasil, explorando qué se ha escrito al respecto y qué conexiones temáticas existen.

Otra línea de investigación bibliométrica se ha dedicado a explorar modalidades turísticas, así López-Paniagua et al. (2024) analizaron dos décadas de investigación (2002–2022) con el propósito de identificar a los autores, revistas e instituciones más influyentes en los estudios sobre ecoturismo en México. Paralelamente, Quispe et al. (2024) investigaron sobre el emprendimiento turístico rural, buscando comprender fundamentos teóricos y avances del tema. También algunos estudios bibliométricos se enfocaron en analizar la gestión turística efectiva como competitiva, buscando áreas de oportunidad hacia la reflexión y la acción (Cañero, 2019; López-Paniagua et al., 2024; Fennell & Weaver, 2005; Ferraro & Hanauer, 2014).

Por otra parte, Serrano-Leyva et al. (2021) se enfocaron en analizar el turismo creativo, para identificar brechas, tendencias y futuras líneas de investigación en el tema. Estas investigaciones identificaron nuevas propuestas de investigación que no solo aporten al conocimiento, sino que tengan un impacto social real. De manera similar Torres et al. (2024), analizaron las características centrales de las investigaciones sobre turismo y etnoturismo en algunas áreas naturales protegidas mundiales y en las reservas de la biosfera en México. Los autores Muñoz-Marcelino et al. (2024), en su investigación mencionan la evolución del estudio de los indicadores de sustentabilidad, así como la asociación de los indicadores de sustentabilidad en Áreas naturales protegidas.

Crespo (2020) realizó una revisión de la literatura entorno a la conformación del ecoturismo, así como a los impactos habituales que genera sobre la sociedad y el medioambiente. Álvarez & Rodríguez (2024), en su trabajo identificaron la percepción de los actores locales respecto al desarrollo del turismo comunitario en la provincia Pastaza, Ecuador. Los autores Malky et al. (2020) en su investigación analizaron el potencial de las tarifas de ingreso de turistas a áreas protegidas. Ferreira et al. (2022), investigaron los diferentes comportamientos científicos y literarios relacionados con el desarrollo del turismo rural, la sostenibilidad turística y las actividades al aire libre. Finalmente, Pérez y Sosa et al. (2021) investigaron como la promoción del ecoturismo, como política genérica de desarrollo comunitario, genera modelos diferentes de ecoturismo en función de los contextos históricos, sociopolíticos, económicos y ambientales.

De esta forma se puede observar que los estudios bibliométricos relacionados al turismo comprenden: conservación y consejos gestores (Monteiro et al., 2022); turismo alternativo, recursos bioculturales y saberes (Torres et al., 2024; Cetin et al., 2018); turismo accesible (Tite et al., 2021); turismo creativo (Serrano-Leyva et al., 2021); turismo sostenible (Peraza-Durán et al., 2024; Ferreira et al., 2022;); áreas protegidas (Muñoz-Marcelino et al., 2024; Malky et al., 2020; Zacarias et al., 2011); emprendimiento turístico rural, desarrollo económico, desarrollo local, turismo (Quispe et al., 2024); turismo comunitario (Álvarez & Rodríguez, 2024; Vargas del Rio & Silva, 2025); ecoturismo, desarrollo sostenible (Catzín & Frausto, 2023; Jareño, 2020; Li, 2004; López-Paniagua et al., 2024; Lindberg & Sproule, 1996; Masud et al., 2017; Nahuelhual et al., 2013; Wallace & Pierce, 1996); crisis turística (Hernández, 2020; Mantecón, 2020; Simancas et al., 2020); conservación, supervivencia cultural, políticas de desarrollo rural (King & Stewart, 1996; Marker, 2003); políticas de turismo, factores ambientales, factores socioculturales (Krippendorf, 1982); turismo de naturaleza (Spenceley & Goodwin, 2007).

Por tanto, se concluye que las investigaciones están relacionadas en su mayoría sobre turismo comunitario, ecoturismo, áreas protegidas y otros, a partir de este análisis se incluye la importancia de realizar la presente investigación.

3. Metodología

La metodología se fundamentó en una revisión bibliométrica, lo que permitió un enfoque sistémico y transparente para la selección de la literatura científica (Ayaviri-Nina et al., 2024). El proceso identificó 662 registros en la base de datos Scopus. Se utilizó una combinación de descriptores clave como: ecoturismo, áreas protegidas, desarrollo económico y desarrollo local (ver Tabla 1). El cribado excluyó libros, revisiones de conferencias, documentos en revisión y publicaciones en otros idiomas, la población de estudio se consolidó en 147 artículos científicos, considerados de alto impacto, los mismos que fueron publicados desde 1991 hasta el 14 de julio de 2025.

Tabla 1

Criterios de búsqueda

Base de datos	Scopus
Idioma	Inglés, español
Período de análisis	1991– 2025 (definido por la base de datos)
Fecha de consulta	14 de Julio de 2025
Tipos de documentos	Artículos científicos
Tipo de revista	Cualquier tipo
Campos y términos de búsqueda	(TITLE-ABS-KEY (ecotourism) AND TITLE-ABSKEY (protected AND areas) AND TITLE-ABS-KEY (economic AND development) OR TITLE-ABS-KEY (local AND development)) AND (LIMIT-TO (DOCTYPE , "ar")) AND (LIMIT-TO (LANGUAGE , "English") OR LIMIT-TO (LANGUAGE , "Spanish"))
Resultado total	662
Parámetros de análisis / indicadores bibliométricos	Indicadores de cantidad
	- Producción científica anual - Producción científica por países - Productividad por tipo de institución
	Indicadores de impacto
	- Aportaciones más citadas - Factor de impacto de las revistas con mayor publicación
	Indicadores de calidad
	- Palabras claves y relación con otras temáticas - Principales corrientes o tendencias de investigación (mapa temático)

Nota. Elaboración propia con base en datos de la base de datos Scopus.

La técnica de investigación que se utilizó fue la observación de la literatura científica. Esta técnica implicó revisar y analizar publicaciones científicas, bases de datos y otros recursos relevantes de manera estructurada y ordenada. En ese contexto, se revisaron 147 artículos científicos en sus indicadores de cantidad, calidad e impacto. El instrumento de investigación utilizado fue la guía de observación para la recolección de datos, además se incluyó criterios específicos para identificar y evaluar publicaciones científicas. El análisis se realizó en base al programa Bibliometrix, Word y Excel para que los datos bibliográficos extraídos de la base académica Scopus puedan procesarse y analizarse mediante redes de co-ocurrencia, mapas de citación y cálculos de indicadores bibliométricos.

4. Resultados

Evolución de la producción científica

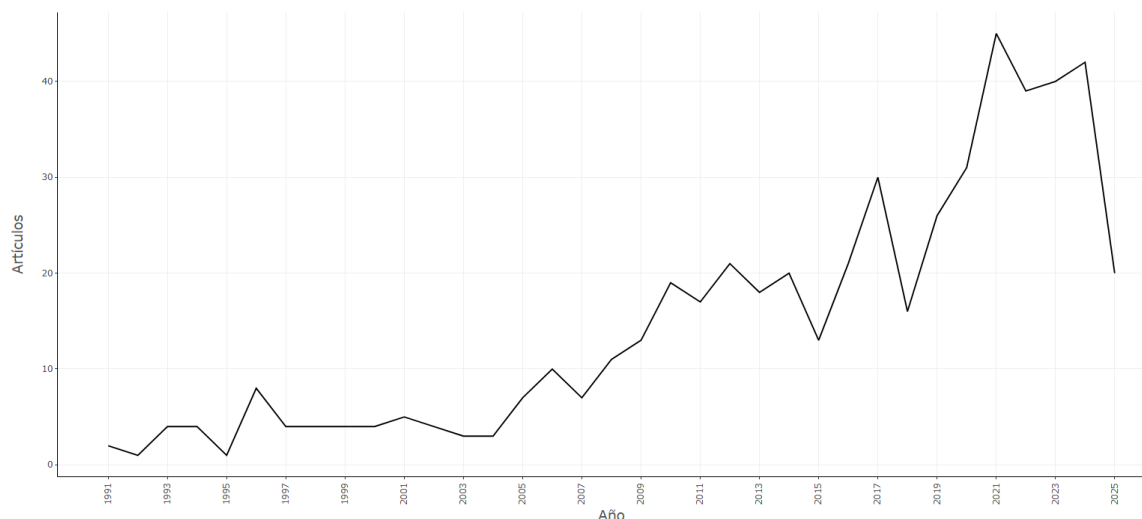
El resultado del análisis bibliométrico revela varias tendencias importantes en la producción científica en la publicación de artículos a partir de 1991 a 2025 (ver Figura 1), en un periodo de tiempo de 34 años:

- 1991-2005: la producción de artículos se mantuvo relativamente baja y estable.
- 2006-2017: a partir de 2006, se observa un aumento significativo en la publicación de artículos. Existen fluctuaciones, como un descenso notable en 2016, pero la tendencia se mantuvo ascendente.
- 2018-2024: el crecimiento fue acelerado con una alta volatilidad. En 2019, la cifra de artículos bajó, pero se recuperó rápidamente. El año 2022 marca el punto de mayor producción, con más de 40 artículos.
- Julio 2025, se observa 20 artículos producidos.

En general, la producción de artículos muestra un crecimiento sostenido y acelerado a partir de 2006, alcanzando su punto máximo entre 2022 y 2024. El año 2022 fue el más productivo con la mayor cantidad de artículos publicados. Observándose una tendencia creciente y superior al 2024 para el año 2025.

Figura 1

Producción científica anual



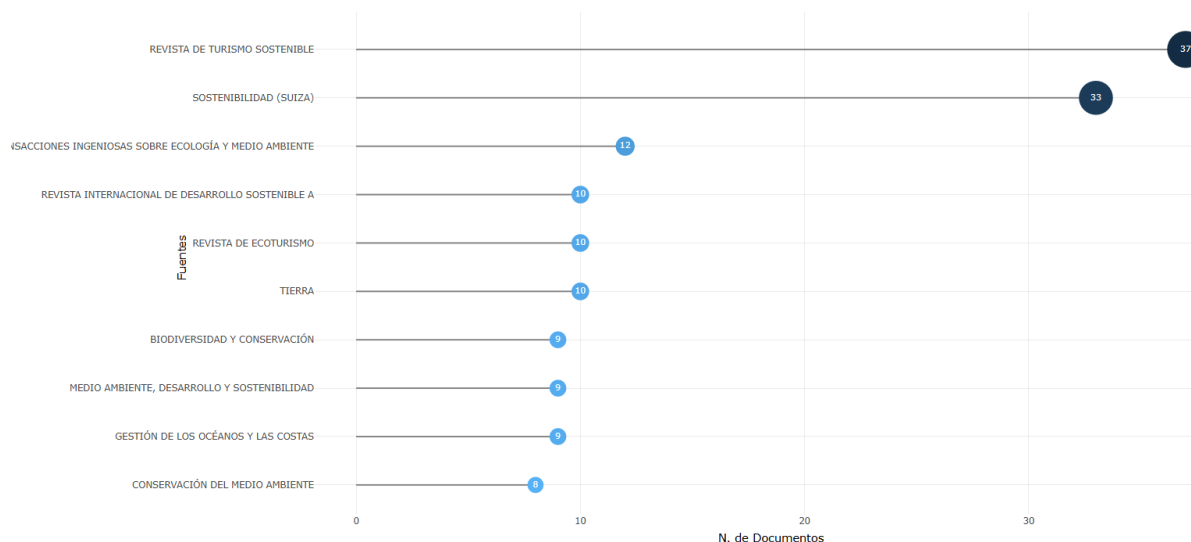
Nota. Elaboración propia en base a Bibliometrix (2025).

Producción científica por revistas

En la Figura 2 se presenta el análisis de la producción científica por revistas, donde se evidencia una marcada concentración en dos fuentes principales. La Revista de Turismo Sostenible encabeza la lista con 37 documentos, seguida por Sostenibilidad (Suiza), con 33 documentos. En conjunto, ambas revistas acumulan 70 publicaciones, confirmando su papel como los principales medios de difusión del conocimiento científico sobre ecoturismo y sostenibilidad. Las fuentes desde la tercera a la decima se agrupan en rangos mas bajos, oscilando entre 12 y 8 documentos.

Figura 2

Fuentes más relevantes



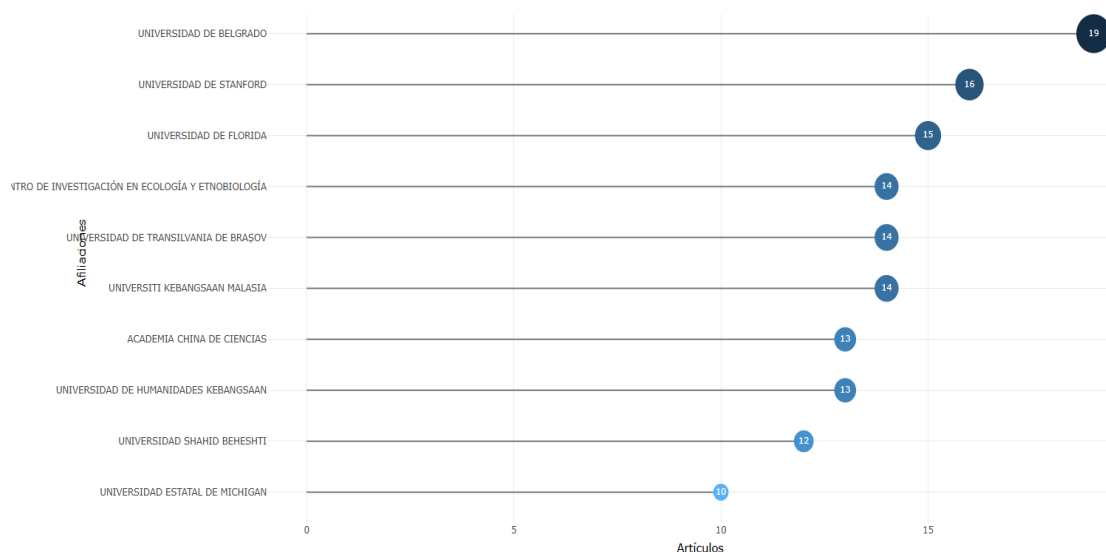
Nota. Elaboración propia en base a Bibliometrix (2025).

Producción de artículos en universidades

La Figura 3 presenta la producción de artículos según las afiliaciones institucionales, evidenciando diferencias notables en el volumen de publicaciones. La “Universidad de Belgrado” encabeza la lista con 19 artículos, consolidándose como la institución más productiva. Le sigue la “Universidad de Stanford”, con 16 publicaciones, y la “Universidad de Florida”, con 15. Además, tres instituciones el “Centro de Investigación en Ecología y Etnobiología”, la “Universidad de Transilvania de Braşov” y la “Universiti Kebangsaan Malaysia”, comparten el mismo nivel de productividad, con 14 artículos cada una. Esta distribución refleja una jerarquía clara en la generación de conocimiento, donde la Universidad de Belgrado, la de Stanford y la de Florida destacan como los principales centros de producción científica en el ámbito del ecoturismo y su relación con las áreas protegidas.

Figura 3

Afiliaciones más relevantes



Nota. Elaboración propia en base a Bibliometrix (2025).

Producción científica mundial

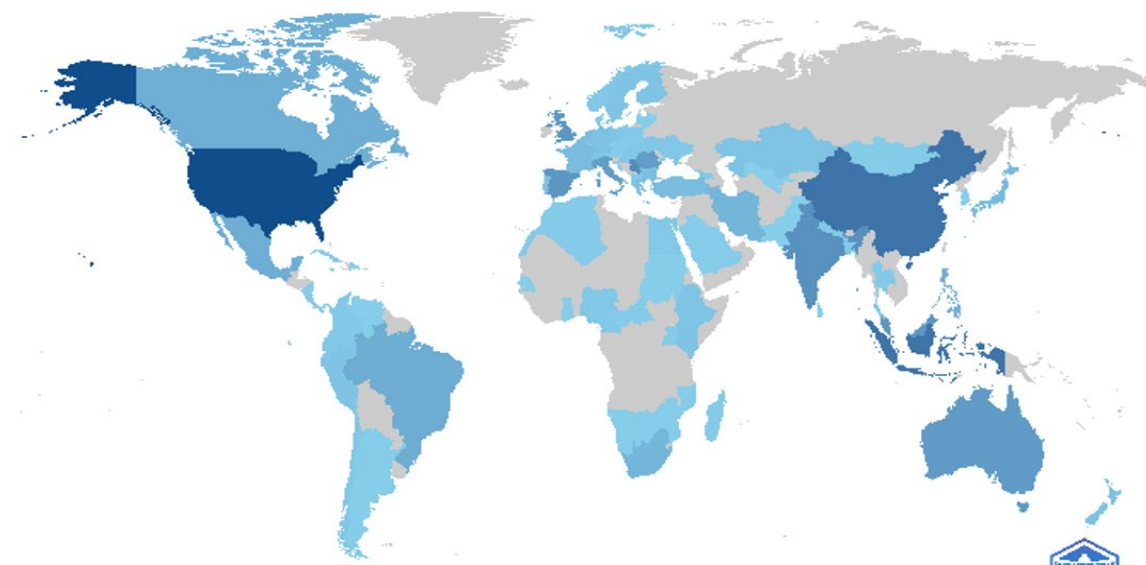
En la Figura 4 se puede observar el mapa mundial con diferentes tonos de azul, los cuales representan la producción de documentos, donde los colores más oscuros indican una mayor producción.

- Producción alta: El color azul más oscuro se concentra en América del Norte y en Asia, estos países son los principales en investigación y publicación de artículos.
- Producción intermedia: Los países de Europa Occidental y Australia, así como algunos en América del Sur, muestran una producción de documentos significativa.
- Producción Baja: La mayoría de los países en África, así como partes de Asia Central y América del Sur y Central, muestran una producción baja o nula de documentos en el área.

Se concluye que, el mapa muestra una clara desigualdad geográfica en la producción de artículos sobre el ecoturismo en áreas protegidas, con una alta concentración en Norteamérica y Asia Oriental. Los países de Europa y Australia también contribuyen significativamente, mientras que gran parte de África y Sudamérica tiene una producción limitada en el área de estudio.

Figura 4

Producción científica por países



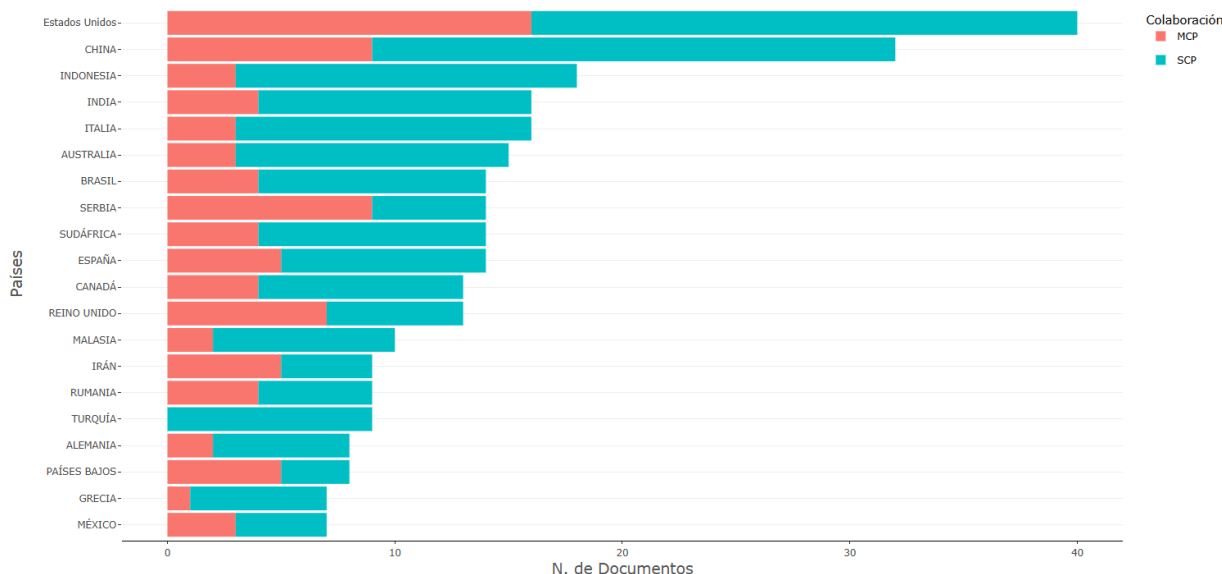
Nota. Elaboración propia en base a Bibliometrix (2025).

Publicaciones por países

La Figura 5 presenta el número de documentos publicados por diferentes países, distinguiendo entre publicaciones de un solo país (SCP) y publicaciones en colaboración internacional (MCP). Estados Unidos lidera la producción científica con más de 40 documentos, seguido por China e Indonesia, con aproximadamente 32 y 25 publicaciones, respectivamente. En un nivel intermedio se ubican India, Italia y Australia, con alrededor de 15 documentos cada uno, mientras que el resto de los países presentan una producción inferior a esa cifra. Esta distribución evidencia una marcada desigualdad en la generación de conocimiento, con Estados Unidos, China e Indonesia como los principales contribuyentes, y resalta la relevancia tanto de la investigación nacional (SCP) como de la cooperación internacional (MCP) en el fortalecimiento del campo del ecoturismo en áreas protegidas.

Figura 5

Producción científica por país



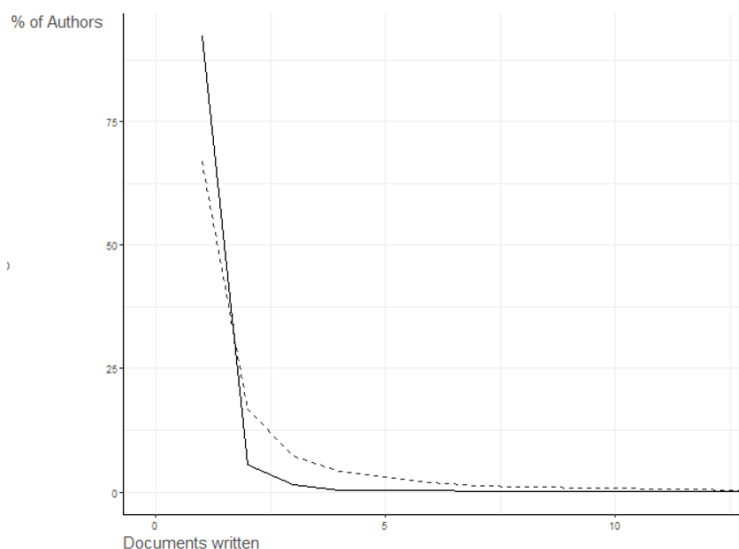
Nota. Elaboración propia en base a Bibliometrix (2025).

Ley de Lotka

La Figura 6 muestra la distribución de la productividad de los autores, es decir, el número de artículos publicados por cada uno en un determinado período de tiempo. Los resultados evidencian que la gran mayoría de los autores (92,2%) presenta una baja productividad, habiendo publicado solo un documento. En el extremo opuesto, una minoría de investigadores ha alcanzado una alta productividad, con apenas dos autores que han publicado 13 artículos. En conjunto, estos datos reflejan una distribución desigual, donde la mayor parte de la producción científica proviene de un pequeño grupo de autores altamente activos, mientras que la mayoría realiza aportes más limitados en cantidad.

Figura 6

Productividad de los autores a través de la Ley de Lotka



Nota. Elaboración propia en base a Bibliometrix (2025).

Documentos más citados

De acuerdo con la clasificación de documentos más citados descritos en la Tabla 2, se observa la contribución de Jamal y Stronza (2009), con 383 citas bibliográficas quienes investigaron sobre el turismo, áreas protegidas, sostenibilidad y colaboraciones. En segundo lugar, la investigación de Goodwin (1996), se encuentra con 303 citaciones, al respecto el autor refiere que el turismo en áreas protegidas ofrece oportunidades sostenibles de desarrollo económico a las comunidades locales.

También destaca el trabajo de Wunder (2000) con 296 citas bibliográficas. La investigación refiere sobre el ecoturismo, la responsabilidad ambiental con la generación de beneficios económicos locales y la conservación de los recursos turísticos. Por tanto, se puede identificar que los trabajos más influyentes en este campo se centran en la gestión de áreas protegidas, el ecoturismo, el desarrollo sostenible y la participación de las comunidades locales. Autores como Jamal y Stronza, Goodwin y Wunder, son considerados líderes en el campo, con publicaciones muy citadas.

Tabla 2

Documentos más citados a nivel mundial

N°	Autores	Título	Número de citaciones
1	Jamal T. & Stronza A. (2009)	Collaboration theory and tourism practice in protected areas: stakeholders, structuring and sustainability.	383
2	Goodwin H. (1996)	In pursuit of ecotourism.	303
3	Wunder S. (2000)	Ecotourism and Economic Incentives: An Empirical Approach.	296
4	Walpole M.J. & Goodwin H.J. (2001)	Local attitudes towards conservation and tourism around Komodo National Park, Indonesia	283
5	Nyaupane G.P. & Poudel S. (2011)	Linkages among biodiversity, livelihood, and tourism.	262
6	Ferraro P.J. & Hanauer M.M (2014)	Quantifying causal mechanisms to determine how protected areas affect poverty through changes in ecosystem services and infrastructure.	248
7	Walpole M.J. & Goodwin H.J. (2000)	Local economic impacts of dragon tourism in Indonesia.	238
8	Fassoulas et al. (2012)	Quantitative Assessment of Geotopes as an Effective Tool for Geoheritage Management.	228
9	Nahuelhual et al. (2013)	Mapping recreation and ecotourism as a cultural ecosystem service: An application at the local level in Southern Chile.	218
10	Stem et al. (2003)	Community Participation in Ecotourism Benefits: The Link to Conservation Practices and Perspectives.	218

Nota. Elaboración propia en base a Bibliometrix (2025).

Palabras clave

El análisis de la Tabla 3 confirma que la investigación se centra en el ecoturismo, el cual está básicamente ligado a las zonas y áreas protegidas. Los temas de desarrollo sostenible y conservación son también muy relevantes, lo que indica que el enfoque de la investigación no es solo el turismo en sí mismo, sino su impacto y su relación con la protección ambiental y la sostenibilidad a largo plazo.

Los datos muestran una evolución de los estudios realizados sobre: ecoturismo, zona protegida, desarrollo turístico, desarrollo sostenible, áreas protegidas, conservación, sostenibilidad, biodiversidad, turismo y protección del medio ambiente por lo que se concluye que las investigaciones están realizadas con las variables mencionadas.

Tabla 3

Palabras clave

Palabras	Ocurrencias
ecoturismo	406
zona protegida	258
Desarrollo turístico	147
desarrollo sostenible	130
Áreas protegidas	116
conservación	99
sostenibilidad	83
biodiversidad	82
turismo	72
protección del medio ambiente	70

Nota. Elaboración propia en base a Bibliometrix (2025).

Nube de palabras

En la Figura 7, el tamaño de cada palabra refleja su frecuencia o importancia en el conjunto de datos relacionados con un tema y donde se puede apreciar.

Temas Centrales y Dominantes: Las palabras más grandes y dominantes son "ecotourism" (ecoturismo) y "protected area" (área protegida). Los dos conceptos son los temas principales y más frecuentes en el conjunto de documentos analizados.

Temas Secundarios Clave: las palabras "Tourism development" (desarrollo del turismo) y "sustainable development" (desarrollo sostenible) son las siguientes que destacan en tamaño, lo que significa que el enfoque de la investigación no es solo el ecoturismo sino su aplicación y sus alcances. Palabras como "conservation" (conservación), "biodiversity" (biodiversidad) y "sustainability" (sostenibilidad) también son muy importantes.

Temas relacionados y específicos: las palabras de tamaño mediano, como "local participation" (participación local), "tourism management" (gestión del turismo), "nature conservation"

De la figura de nube de palabras se concluye que el campo de estudio se centra en la intersección de dos conceptos: el ecoturismo y las áreas protegidas. La investigación también se orienta hacia la sostenibilidad y el desarrollo, con un fuerte enfoque en la conservación y la gestión ambiental.

Figura 7

Nube de palabras



Nota. Elaboración propia en base a Bibliometrix (2025)

Agrupación por acoplamiento

El mapa estratégico (Figura 8), analiza el desarrollo de un campo de investigación a través de la relación entre la centralidad y el impacto de los temas, visualiza el estado y el rol de los principales clústeres de investigación.

Cuadrante superior derecho: el clúster referido a ecoturismo, áreas protegidas y conservación, es el motor de la investigación, lo que significa que es un tema maduro, bien desarrollado y altamente influyente.

Cuadrante superior izquierdo: presenta dos clústeres, el primero referido a áreas protegidas, ecoturismo y turismo sostenible, el segundo refiere al ecoturismo, áreas protegidas y Belice. Su impacto es alto lo que significa que son áreas desarrolladas y con fuertes conexiones internas, sin embargo, son temas especializados.

Cuadrante inferior derecho: con el clúster ecoturismo, áreas protegidas y evaluación, el cluster tiene una alta centralidad, pero un bajo impacto, lo que significa que no es un área de investigación centrada en si misma porque el termino evaluación es utilizado para conectar con otros temas en la red.

Cuadrante inferior izquierdo: el primer clúster comprende ecoturismo, turismo sostenible y área protegida, respecto al segundo clúster refiere turismo basado en la naturaleza, prisma de la sostenibilidad y áreas protegidas. Estos clústeres indican que los temas son emergentes o son temas en declive.

El análisis revela un campo de estudio dinámico, donde los temas de ecoturismo, áreas protegidas y conservación son los pilares fundamentales y más influyentes. Existe un nicho de estudio especializado en Belice, mientras que conceptos como "evaluación" actúan como temas de apoyo. Por último, se tiene un grupo de temas, como el "turismo sostenible", que parece estar en una fase de menor relevancia o en desarrollo.

Por lo que se concluye que las investigaciones consideran en su totalidad las áreas protegidas relacionándose con variables como: ecoturismo y conservación con un alto porcentaje, posteriormente con turismo sostenible y evaluación con el 20.2% y con el 100% con la sostenibilidad.

Figura 8

Agrupación por acoplamiento



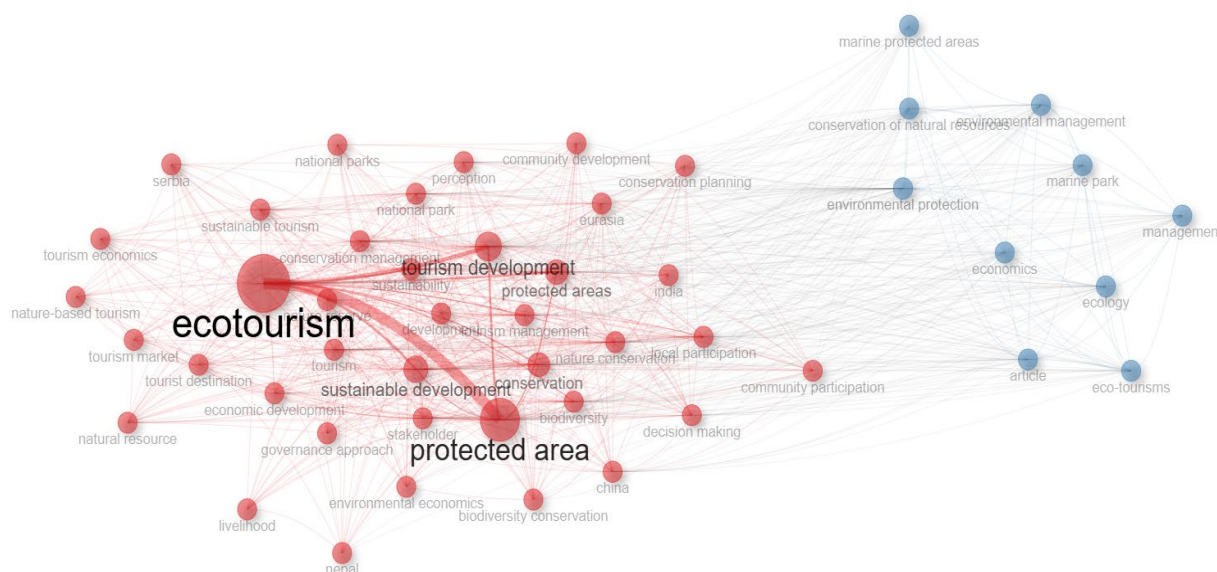
Nota. Elaboración propia en base a Bibliometrix (2025).

Red de co-ocurrencia

En la Figura 9 se presenta la red de co-ocurrencia de palabras clave, cada nodo representa una palabra clave y el tamaño del nodo indica su frecuencia o importancia. Se evidencian dos grandes clústeres temáticos en la investigación, dos conceptos importantes: ecoturismo y área protegida que no solo son los más frecuentes, sino que están muy relacionados. El grupo rojo integra un enfoque holístico del ecoturismo y el desarrollo sostenible que comprende aspectos sociales, económicos y de conservación. Existe una fuerte co-ocurrencia con los términos: desarrollo sostenible, conservación, desarrollo del turismo, conservación, desarrollo comunitario. El grupo azul está conectado con el grupo rojo mediante términos como: conservación, protección ambiental y economía. Los nodos más dominantes son: áreas marinas protegidas, gestión y ecología. El análisis indica un enfoque en la conservación y gestión de entornos acuáticos.

Figura 9

Red de co-ocurrencia



Nota. Elaboración propia en base a Bibliometrix (2025).

Mapa temático

El mapa temático (Figura 10), revela que los temas más consolidados y motores del campo de estudio son el ecoturismo y las zonas protegidas. Por otro lado, la conservación y el turismo son temas de base, mientras que el turismo sostenible y el turismo basado en la naturaleza parecen ser temas emergentes o que todavía no han consolidado su posición en la estructura general de la investigación. A continuación, se presenta el análisis de los clústeres de temas en cada cuadrante.

Cuadrante superior derecho: el clúster comprendido por ecoturismo, zona protegida y desarrollo turístico presenta altos niveles de relevancia, lo que significa que la relación entre el ecoturismo y las zonas protegidas es un tema muy investigado.

Cuadrante superior izquierdo: presenta dos clústeres, el primero comprendido por protección del medio ambiente, gestión ambiental y artículo, demuestra que es un nicho temático referido en la gestión y protección ambiental. El segundo clúster refiere a Sudáfrica, gestión de parques y África, es un nicho geográfico y contextual que enfoca investigaciones en la gestión de parques en África, particularmente en Sudáfrica.

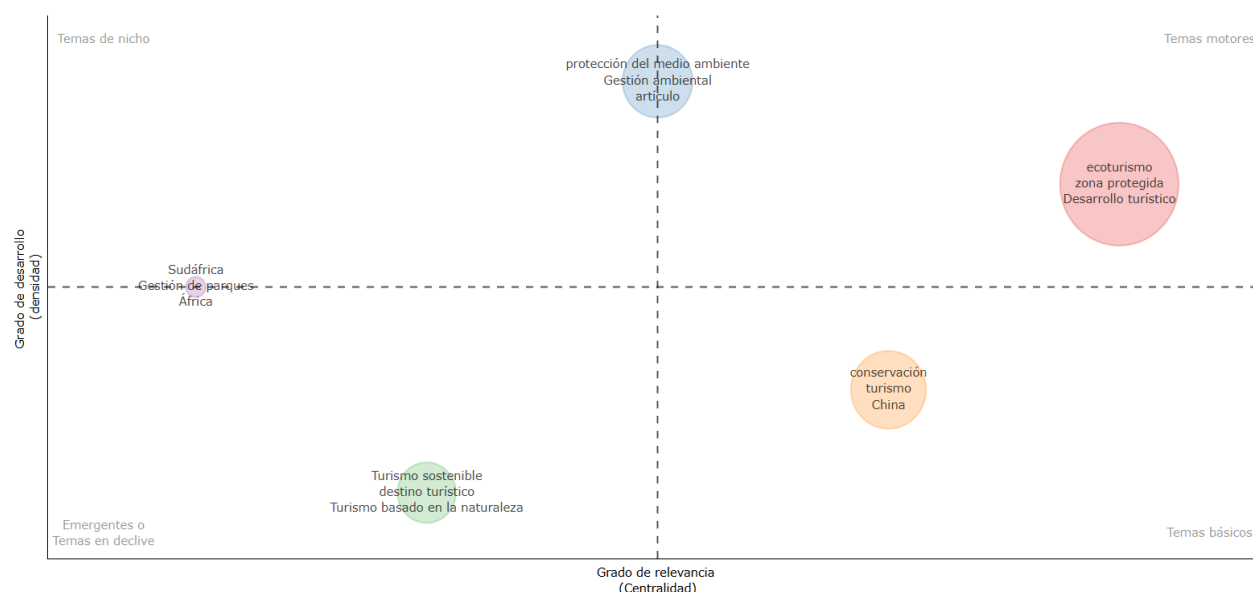
Cuadrante inferior derecho: el clúster comprendido por conservación y turismo se vinculan a otros temas, sin embargo, la inclusión de China puede sugerir que es un lugar clave para la investigación de este tipo de temas.

Cuadrante inferior izquierdo: presenta un clúster con temas como turismo sostenible, destino turístico y turismo basado en la naturaleza, el cuadrante se trata de áreas de investigación incipientes, o no están bien integradas en la red.

El mapa temático muestra que las investigaciones se articulan entre el ecoturismo y las zonas protegidas, también existen nichos temáticos y geográficos especializados que hacen referencia a la conservación y el turismo, respecto al tema de turismo sostenible aparece como tema emergente, porque en la literatura revisada su desarrollo y relevancia no son tan fuertes como los temas del cuadrante superior derecho referido a los temas motores.

Figura 10

Mapa temático



Nota. Elaboración propia en base a Bibliometrix (2025).

5. Discusión

Los hallazgos de la revisión bibliométrica sobre investigaciones relacionadas al ecoturismo en áreas protegidas confirman que la conversación académica sobre el turismo sostenible y sus diversas modalidades, como el turismo rural y el ecoturismo, ha tenido un impulso notable en la última década (Peraza-Durán et al., 2024; Ferreira et al., 2022). Existe un creciente interés por comprender cómo estas actividades turísticas pueden ser un importante motor de desarrollo, especialmente en territorios rurales y naturales (Quispe et al., 2024). Sin embargo, este cuerpo de conocimiento aún presenta una notable fragmentación (Catzín & Frausto, 2023; Herrera et al., 2022), lo que hace reflexionar sobre la necesidad de construir marcos teóricos más sólidos y compartidos que guíen futuras investigaciones (Catzín & Frausto, 2023; Serrano-Leyva et al., 2021).

Una conclusión recurrente es la necesidad de integrar a las comunidades locales en la planificación y gestión del turismo, sin embargo, a pesar de ser fundamental para el turismo sostenible, a menudo se queda en el discurso (Peraza-Durán et al., 2024; Catzín & Frausto, 2023). Por otro lado, se percibe una brecha significativa entre las metodologías de investigación y la realidad de las comunidades, que deberían ser las principales gestoras y beneficiarias de los proyectos turísticos en sus territorios (Peraza-Durán et al., 2024). La falta de compromiso real de los actores locales y emprendedores dificulta la creación de las cadenas productivas para un desarrollo turístico genuino y sostenible (Álvarez & Rodríguez, 2024). Esta situación motiva a diseñar investigaciones más inclusivas y metodologías que no solo valoren los recursos naturales y económicos, sino que también escuchen y potencien la voz y el saber de quienes habitan los territorios.

Geográficamente, la mayor cantidad de estudios sobre valoración del potencial turístico proviene de Europa y Asia, contrastando con el liderazgo de Latinoamérica en la oferta ecoturística y rural (Peraza-Durán et al., 2024). De manera similar, aunque en México las investigaciones se concentran en las zonas peninsulares de mayor afluencia, los principales centros de investigación se sitúan en la capital del país (López-Paniagua et al., 2024). Además, se ha detectado una baja cooperación con

universidades extranjeras, lo que podría estar limitando la proyección internacional de la investigación generada en el país (López-Paniagua et al., 2024; Herrera et al., 2022).

El análisis temático de la literatura revela una evolución interesante, al principio, muchos estudios se centraban en temas básicos y locales, pero con el tiempo, la conversación ha madurado hacia conceptos más complejos como el capital social, el desarrollo local sostenible y la resiliencia (Quispe et al., 2024; Catzín & Frausto, 2023; Serrano-Leyva et al., 2021). A pesar de este avance, se identifican importantes vacíos en temas importantes para la planificación y la sostenibilidad a largo plazo. Sin embargo, áreas como la aptitud ecoturística, la valoración económica de los recursos, la planificación turística y el impacto del cambio climático en las especies siguen siendo poco exploradas (López-Paniagua et al., 2024). Estas lagunas de conocimiento invitan a dirigir futuras investigaciones hacia estos temas emergentes.

La revisión bibliográfica realizada en la presente investigación revela un campo de estudio dinámico, centrado principalmente en el ecoturismo y las áreas protegidas. La producción científica ha experimentado un crecimiento notable, especialmente a partir de 2006, alcanzando su punto más alto en 2022 con la producción de más de 40 artículos. Se proyecta una tendencia creciente para el año 2025, superando la producción de 2024.

En cuanto a las fuentes de publicación, existe una alta concentración en dos revistas líderes: la revista de "Turismo Sostenible" con 37 documentos y "Sostenibilidad (Suiza)" con 33, sumando el 13.54% del total de publicaciones analizadas. Las instituciones académicas más prolíficas son la "Universidad de Belgrado", liderando con 19 artículos, seguida por la "Universidad de Stanford" con 16 y la "Universidad de Florida" con 15. También se observa un grupo de instituciones con una producción considerable, como el "Centro de Investigación en Ecología y Etnobiología" y la "Universidad de Transilvania de Brasov", ambas con 14 artículos. Esto establece una clara jerarquía en la contribución institucional con artículos a cerca de ecoturismo y áreas protegidas.

A nivel geográfico, Estados Unidos destaca como el país con la mayor producción total, superando los 40 documentos, seguido por China con 32 documentos e Indonesia con 25. Este resultado muestra una desigualdad en la producción y resalta la importancia tanto de la investigación interna (SCP) como de la colaboración internacional (MCP). Los documentos más citados a nivel mundial muestran los temas más influyentes del campo. Las investigaciones de Jamal y Stronza (2009), con 383 citas, se concentran en la teoría de la colaboración y las asociaciones en áreas protegidas, abordando estructuras de gestión y desafíos de sostenibilidad. Goodwin (1996), con 303 citas, señala al turismo como un medio para el valor económico de áreas protegidas y el desarrollo local. Por otra parte, Wunder (2000), con 296 citas, explora la relación entre el ecoturismo, la responsabilidad ambiental y los beneficios económicos locales para la conservación. Los trabajos analizados confirman que los temas más influyentes giran en torno a la gestión de áreas protegidas, el ecoturismo, el desarrollo sostenible y la participación comunitaria local.

El análisis de palabras clave y su evolución temporal muestran la centralidad del ecoturismo y las zonas protegidas como temas principales de estudio, revelando un crecimiento robusto y sostenido de la investigación desde 2016 hasta 2025. Conceptos como "desarrollo sostenible", "conservación", "biodiversidad" y "sostenibilidad" también son importantes, porque indican una integración creciente de temas de protección ambiental.

Los mapas temáticos y de acoplamiento detallan un enfoque más profundo de la estructura del campo. El clúster de ecoturismo, áreas protegidas y conservación se identifica como el motor de la investigación, ya que se constituyen en un tema maduro, desarrollado y altamente influyente debido

a su alta conexión con las demás variables. Existen nichos temáticos especializados, como las investigaciones enfocadas en Belice.

Los temas como el turismo sostenible y el turismo basado en la naturaleza aparecen como emergentes, lo que indica que aún no han consolidado su posición. Sin embargo, se observa que las investigaciones muestran que las áreas protegidas se relacionan con ecoturismo, conservación, turismo sostenible con la sostenibilidad en el 100% de los casos observados.

Finalmente, la red de co-ocurrencia de palabras clave destaca la fuerte conexión entre ecoturismo y áreas protegidas. Se identifican dos grandes clústeres temáticos: el grupo rojo, que integra un enfoque integral del ecoturismo y el desarrollo sostenible abarcando inclusive aspectos sociales, económicos y de conservación

6. Conclusiones

El propósito de este análisis bibliográfico fue examinar la literatura científica sobre el potencial económico del ecoturismo en las áreas protegidas. El estudio empleó indicadores bibliométricos para analizar artículos de la base de datos Scopus. La investigación fue fundamental para analizar estudios bibliométricos específicamente sobre ecoturismo y poder identificar tendencias de investigación, actores clave y áreas para una mayor investigación.

De acuerdo con los indicadores bibliométricos de cantidad, impacto y calidad se concluye que, el análisis de la producción bibliográfica revela una tendencia ascendente en el número de publicaciones sobre ecoturismo en las áreas protegidas andinas, con un notable incremento a partir de 2006 y un pico en el 2022. La curva de crecimiento muestra un interés científico cada vez mayor en el tema. A nivel geográfico, destaca la contribución de países como Estados Unidos, China e Indonesia, lo que indica que la investigación en este ámbito no se limita a solo la región andina, sino que ha captado la atención de la comunidad científica internacional. Las instituciones con mayor número de publicaciones son la "Universidad de Belgrado" y la "Universidad de Stanford", lo que demuestra que este tema ha captado la atención de centros académicos de prestigio global.

La calidad de la investigación se evalúa a través de los temas planteados y su recurrencia. El corazón del debate gira en torno a dos conceptos clave, "ecoturismo" y "área protegida", confirmando su importancia en la literatura, estas dos palabras clave no solo son recurrentes, sino que son pilares porque sustentan la mayoría de los estudios. Donde el enfoque ha evolucionado pasando de una simple definición del ecoturismo a una comprensión más profunda que integra la sostenibilidad y la protección ambiental. Esto demuestra que la investigación no es estática, sino que se adapta y madura en el tiempo.

El impacto de las publicaciones esta medido por su número de citas, lo que subraya la importancia de ciertos temas y autores. Los trabajos más influyentes son aquellos que abordan la gestión de áreas protegidas, el desarrollo sostenible y la participación de las comunidades locales. La alta citación de los autores más influyentes confirma su papel fundamental en la configuración del pensamiento contemporáneo sobre el ecoturismo. Sus investigaciones evidencian que, para que el ecoturismo sea verdaderamente exitoso, es esencial mantener un equilibrio armónico entre la conservación ambiental y el bienestar socioeconómico de las comunidades locales que habitan en las áreas protegidas.

Referencias

- Alexander, S. (2000). Resident Attitudes Towards Conservation and Black Howler Monkeys in Belize: the Community Baboon Sanctuary. *Environmental Conservation*, 27(4), 341 - 350. <https://n9.cl/82oah>
- Álvarez Cortez, L.E., Rodríguez Rodríguez, J.L. (2024). Percepcion de actores locales respecto al turismo comunitario en la provincia Pastaza Ecuador. *Investigacion y Negocios*, 17(30), 106 - 112. <https://doi.org/10.38147/invneg.v17i30.297>
- Ayaviri-Nina, V. D., Aroca, S. A. M., Fernandez, G. M. Q., Rodriguez, E. A., Ruiz, D. F., & Vaca, G. M. Z. (2024). Bibliometric analysis of innovation in the social economy. Its theoretical implications. *Geo Journal of Tourism and Geosites*, 56(4), 1576-1588. <https://doi.org/10.30892/gtg.56414-1328>
- Bello, F. G., Lovelock, B., & Carr, N. (2016). Constraints of community participation in protected area-based tourism planning: the case of Malawi. *Journal of Ecotourism*, 16(2), 131-151. <https://doi.org/10.1080/14724049.2016.1251444>
- Brunnschweiler, J. M. (2010). The Shark Reef Marine Reserve: a marine tourism project in Fiji involving local communities. *Journal of Sustainable Tourism*, 18(1), 29-42. <https://doi.org/10.1080/09669580903071987>
- Cañero, P.M. (2019). Estado del arte sobre turismo alternativo. *Revista Utesiana de la Facultad Ciencias Económicas y Sociales*, 4(4), 20-34. https://www.utesa.edu/home/publicaciones/descargables/2019_RUFCEs_Sociales.pdf
- Castellani, V., & Sala, S. (2010). Sustainable performance index for tourism policy development. *Tourism management*, 31(6), 871-880. <https://doi.org/10.1016/j.tourman.2009.10.001>
- Castellanos-Verdugo, M., Vega-Vázquez, M., Oviedo-García, M. Á., & Orgaz-Agüera, F. (2016). The relevance of psychological factors in the ecotourist experience satisfaction through ecotourist site perceived value. *Journal of Cleaner Production*, 124, 226-235. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2016.02.126>
- Catzín, A.H., & Frausto, O. (2023). Análisis bibliométrico de desarrollo sostenible en destinos turísticos del Caribe mexicano: énfasis caso Cozumel. *Teoría y praxis*, junio. <https://n9.cl/k2csx>
- Cetin, M., Zeren, I., Sevik, H., Cakir, C., & Akpınar, H. (2018). A study on the determination of the natural park's sustainable tourism potential. *Environmental monitoring and assessment*, 190(3), 167. <https://doi.org/10.1007/s10661-018-6534-5>
- Cetin, M. (2015). Evaluation of the sustainable tourism potential of a protected area for landscape planning: A case study of the ancient city of Pompeipolis in Kastamonu. *International Journal of Sustainable Development & World Ecology*, 22(6), 490-495. <https://doi.org/10.1080/13504509.2015.1081651>
- Chandel, A., & Mishra, S. (2016). Ecotourism revisited: Last twenty-five years. *Czech Journal of Tourism*, 5(2), 135-154. <https://n9.cl/zu8k6>
- Condori, C.E., & Arteaga, G.M. (2023). Community-based tourism initiatives that contribute to the SDGs in Bolivia: Integral Family Community Tourism TICOE and Entrepreneurship Ecological Hostel Chalalán. *Multidisciplinary Approaches to Development*. <https://n9.cl/y45ow>
- Crespo, J. A. (2020). Orígenes e impactos del ecoturismo. *Kalpna-Revista de Investigación*, (Edición especial) (18), 5-32. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/7834208.pdf>

- Ezaquias, J. E. (2022). La gestión del ecoturismo como vía de contribución al desarrollo local de Cuando Cubango, Angola. *Ciencias Administrativas*, (20), 7-7. <https://doi.org/10.24215/23143738e107>
- Fassoulas, Ch., Mouriki, D., Dimitriou, P.D., Iliopoulos, G. (2012). Quantitative Assessment of Geotopes as an Effective Tool for Geoheritage Management. *Geoheritage*, 4(3), 177 - 193. <https://doi.org/10.1007/s12371-011-0046-9>
- Fennell, D. & Weaver, D. (2008). The Ecotourism Concept and Tourism-Conservation Symbiosis. *Journal of Sustainable Tourism*, 13(4), 373-390. <https://doi.org/10.1080/09669580508668563>
- Ferraro, P. J., & Hanauer, M. M. (2014). Quantifying causal mechanisms to determine how protected areas affect poverty through changes in ecosystem services and infrastructure. *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America*, 111(11), 4332-4337. <https://doi.org/10.1073/pnas.1307712111>
- Ferreira, J., Vaz, M.F., Silverio, A.C., Odete F.P. (2022). The relationship of rural tourism with sustainable tourism and outdoor activities: A bibliometric analysis. *2022 17th Iberian Conference on Information Systems and Technologies (CISTI)*, 1-5. <https://doi.org/10.23919/CISTI54924.2022.9820157>
- Goodwin, H. (1996). In pursuit of ecotourism. *Biodiversity & conservation*, 5, 277-291. <https://doi.org/10.1007/BF00051774>
- Guluzade, S. (2023). The Role of Sustainable Tourism in the Development of the Regional Economy. *International Journal of Innovative Technologies in Economy*, 3(43). https://doi.org/10.31435/rsglobal_ijite/30092023/8020
- He, G., Chen, X., Liu, W., Bearer, S., Zhou, S., Cheng, L. Y., ... & Liu, J. (2008). Distribution of economic benefits from ecotourism: A case study of Wolong Nature Reserve for Giant Pandas in China. *Environmental Management*, 42(6), 1017-1. <https://doi.org/10.1007/s00267-008-9214-3>
- Hernández, R. (2020). Un enfoque sistémico para entender y afrontar la crisis turística. En M. Simancas Cruz, R. Hernández Martín, & N. Padrón Fumero (Coords.), *Turismo pos-COVID-19: Reflexiones, retos y oportunidades* (Cap. 3, pp. 63-67). <https://portalciencia.ull.es/documentos/5f18cd1a29995223b37770f1>
- Herrera, R., Torres, A., Izurieta, G., & Torres, B. (2022). Estudios de turismo comunitario y el potencial logro de los Objetivos de Desarrollo Sostenible: Un análisis bibliométrico. En A. Torres, M. Oviedo, & M. Ruilova (Ed.), *Investigaciones sobre turismo comunitario como alternativas para el logro de los ODS en Ecuador* (pp. 1-28). <https://n9.cl/yq4xe>
- Jamal, T., & Stronza, A. (2009). Collaboration theory and tourism practice in protected areas: stakeholders, structuring and sustainability. *Journal of Sustainable Tourism*, 17(2), 169-189. <https://doi.org/10.1080/09669580802495741>
- Jareño, J. A. (2020). Orígenes e impactos del ecoturismo. *Kalpana- Revista de Investigación*(18), 5-32. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7834208>
- Job, H., Becken, S., & Lane, B. (2017). Protected Areas in a neoliberal world and the role of tourism in supporting conservation and sustainable development: an assessment of strategic planning, zoning, impact monitoring, and tourism management at natural World Heritage Sites. In *Protected areas, sustainable tourism and neo-liberal governance policies* (pp. 1-22). <https://doi.org/10.4324/9780429457968-2>

- King, D.A., Stewart, W.P. (1996). Ecotourism and commodification: protecting people and places. *Biodiversity & Conservation*, 5 (3), 293–305. <https://doi.org/10.1007/BF00051775>
- Krippendorff, J., (1982). Towards new tourism policies: The importance of environmental and sociocultural factors. *Tourism management*, 3(3), 135-148. [https://doi.org/10.1016/0261-5177\(82\)90063-2](https://doi.org/10.1016/0261-5177(82)90063-2)
- Lai, P.-H., & Nepal, S. K. (2006). Local perspectives of ecotourism development in Tawushan Nature Reserve, Taiwan. *Tourism Management*, 27(6), 1117–1129. <https://doi.org/10.1016/j.tourman.2005.11.010>
- Li, W. (2004). Environmental management indicators for ecotourism in China's nature reserves: A case study in Tianmushan Nature Reserve. *Tourism Management*, 25(5), 559-564. <https://doi.org/10.1016/j.tourman.2003.06.001>
- Lindberg, K., Enriquez, J., & Sproule, K. (1996). Ecotourism questioned: Case studies from Belize. *Annals of tourism research*, 23(3), 543-562. [https://doi.org/10.1016/0160-7383\(95\)00074-7](https://doi.org/10.1016/0160-7383(95)00074-7)
- Llugsha G., V., & Camacho, S. (2021). Ecuador: una visión ex ante del turismo y los efectos de la pandemia COVID 19. En V. Llugsha G. (Coord. y Ed.), Turismo y desarrollo desde un enfoque territorial y el covid-19 (pp. 7-35). CONGOPE: Ediciones Abya Yala: Incidencia Pública Ecuador. <https://biblio.flacsoandes.edu.ec/libros/digital/58451.pdf#page=15>
- López-Paniagua, C., González Guillén, M.J, Valdez-Lazalde, J.R., Reyes-Hernández, V.J., Arana-Coronado, O.A. (2024). Ecoturismo en México: Un análisis bibliométrico de 2002 a 2022. *El periplo sustentable*(47), 202-227. <https://doi.org/10.36677/elperiplo.v0i47.21829>
- Lozada-Arias, B.N., Jimenez Ruiz S.M., Oña-Chiguano, R.E. , & Otacoma, A. P. A. (2021). La educación y su importancia en el fortalecimiento del ecoturismo. Perspectiva de gestión sostenible en el desarrollo de las localidades. *Dominio de las Ciencias*, 7(3), 735-755. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8229649>
- Malky, A., Mendizábal, C., & Bobka, S. (2020). *Estudios Transversales: Desarrollo local a partir del turismo en áreas protegidas*. La Paz: SDSN Bolivia. <https://n9.cl/21ea8x>
- Mantecón, A. (2020). La crisis sistémica del turismo: una perspectiva global en tiempos de pandemia. En M. Simancas Cruz, R. Hernández Martín, & N. Padrón Fumero (Coords.), Turismo pos-COVID-19: *Reflexiones, retos y oportunidades* (Cap. 1, pp. 19–44). <https://is.gd/JpG9x6>
- Marker, L. L., Mills, M. G. L., & Macdonald, D. W. (2003). Factors influencing perceptions of conflict and tolerance toward cheetahs on Namibian farmlands. *Conservation Biology*, 17(5), 1290-1298. <https://doi.org/10.1046/j.1523-1739.2003.02077.x>
- Masud, M. M., Aldakhil, A. M., Nassani, A. A., & Azam, M. N. (2017). Community-based ecotourism management for sustainable development of marine protected areas in Malaysia. *Ocean & Coastal Management*, 136, 104–112. <https://doi.org/10.1016/j.ocecoaman.2016.11.023>
- Monteiro, R. R., Santos, I. A., Zapelini, C., & Schiavetti, A. (2022). Unidades de Conservação e Conselhos Gestores: Um estudo bibliométrico. *Research, Society and Development*, 11(16), e199111637909. <http://dx.doi.org/10.33448/rsd-v11i16.37909>
- Muñoz-Marcelino, D., Martínez-Rodríguez, M.C., Camacho-Vera, A.D. (2024). Indicadores de sustentabilidad para Áreas Naturales Protegidas. *CienciaUAT*, 19(2), 25-43. <https://doi.org/10.29059/cienciauat.v19i2.1891>

- Nahuelhual, L., Carmona, A., Lozada, P., Jaramillo, A. (2013). Mapping recreation and ecotourism as a cultural ecosystem service: An application at the local level in Southern Chile. *Applied Geography*, 40, 71 - 82. <https://doi.org/10.1016/j.apgeog.2012.12.004>
- Nielsen, A., Calcina J., Quispe, B. (2003). Arqueología, turismo y comunidades originarias: Una experiencia en Nor Lipez (Potosí, Bolivia). *Revista de Antropología Chilena*, 35(2), 369-377. <https://is.gd/l427k2>
- Nyaupane G.P., & Poudel, S. (2011). Linkages among biodiversity, livelihood, and tourism. *Annals of Tourism Research*, 1344 - 1366. <https://doi.org/10.1016/j.annals.2011.03.006>
- Ojeda, A. B., García de Fuentes, A., Romero, D., & Fraga, J. (2020). El ecoturismo como herramienta de conservación en los humedales costeros de Yucatán, México. *Revista Cartográfica*, (101), 155-171. <https://www.revistasipgh.org/index.php/rcar/article/view/671>
- Onofri, L., & Narain, U. (2025). Nature-based tourism impacts on national GDP and local communities: insights from systematic and narrative literature review. *Sustainable Communities*, 2(1), 2475788. <https://doi.org/10.1080/29931282.2025.2475788>
- Peraza-Durán, C., Martínez-Cordero, F.J., Pérez-Vázquez, A. (2024). Análisis bibliométrico de metodologías para valorar el potencial turístico en el territorio rural. *Estudios sociales. Revista de alimentación contemporánea y desarrollo regional*, 34(64). <https://doi.org/10.24836/es.v34i64.1463>
- Pérez y Sosa, C., Figueroa, F., Durand, L., Zambrano, L., & García-Frapolli, E. (2021). El papel de la organización social local en el desarrollo del ecoturismo en México: un estudio comparativo en la Zona Maya de Quintana Roo. *PASOS: Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 19(3), 509-526. <http://riull.ull.es/xmlui/handle/915/24540>
- Pico-Caicedo, D., y Espinoza-Gálvez, E. (2023). Gobernanza del turismo como política pública para el desarrollo socioeconómico como una oportunidad para la sostenibilidad local. *593 Digital Publisher CEIT*, 8(6), 380-395. <https://doi.org/10.33386/593dp.2023.6.2154>
- Quispe, F.G.M., Jurado, A.J.M., Ayaviri, N.D. (2024). El emprendimiento turístico rural y sus tendencias a través de un análisis bibliométrico. *Cuadernos de Turismo*(53), 69-93. <https://doi.org/10.6018/turismo.616391>
- Rezende, R., Zapelini, C., Araujo-Santos, I., Schiavetti, A. (2023). Unidades de conservação e conselhos gestores: análise bibliométrica e reflexões jurídicas. *Revista Foco*, 16(4). <https://doi.org/10.54751/revistafoco.v16n4-043>
- Ross, S., & Wall, G. (1999). Evaluating ecotourism: the case of North Sulawesi, Indonesia. *Tourism management*, 20(6), 673-682. [https://doi.org/10.1016/S0261-5177\(99\)00040-0](https://doi.org/10.1016/S0261-5177(99)00040-0)
- Serrano-Leyva, B., Díaz-Pompa, F., Fera-Velázquez, F.F., Richards, G. (2021). Estudio bibliométrico sobre turismo creativo en Scopus, tendencias y futuras líneas de investigación. *Biblios: Journal of Librarianship and Information Science*, 64-86. <https://doi.org/10.5195/biblios.2021.979>
- Simancas, M., Hernández, R., & Padrón, N. (Coords.). (2020). *Turismo pos-COVID-19: Reflexiones, retos y oportunidades*. Cátedra de Turismo CajaCanarias-Ashotel de la Universidad de La Laguna. <https://doi.org/10.25145/b.Turismopos-COVID-19.2020>
- Spenceley, A., & Goodwin, H. (2007). Nature-Based Tourism and Poverty Alleviation: Impacts of Private Sector and Parastatal Enterprises In and Around Kruger National Park, South Africa. *Current Issues in Tourism*, 10(2-3), 255-277. <https://doi.org/10.2167/cit305.0>

- Stem, C.J., Lassoie, J.P., Lee, D.R., Deshler, D.D., & Schelhas, J.W. (2003). Community Participation in Ecotourism Benefits: The Link to Conservation Practices and Perspectives. *Society & Natural Resources*, 16(5), 387–413. <https://doi.org/10.1080/08941920309177>
- Stone, M. T., & Nyaupane, G. P. (2018). Protected areas, wildlife-based community tourism and community livelihoods dynamics: Spiraling up and down of community capitals. *Journal of Sustainable Tourism*, 26(2), 307-324. <https://doi.org/10.1080/09669582.2017.1349774>
- Suárez, A. Y. (2024). Turismo comunitario y sostenible: Una revisión de iniciativas exitosas en países en desarrollo. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 8(5). https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v8i5.14253
- Tite, G.M., Carrillo, D.A., Ochoa, M.B.. (2021). Turismo accesible: estudio bibliométrico. *Turismo y sociedad*, 28, 115-132. <https://doi.org/10.18601/01207555.n28.06>
- Torres, C.N., Reyes A.J.A., Vázquez S.V., & Van 't H.A. (2024). El turismo en áreas naturales protegidas. Elementos para el desarrollo etnoturístico en las reservas de la biósfera de México: Una revisión bibliográfica. *Cuadernos de Turismo*, 53, 215-241. <https://doi.org/10.6018/turismo.616461>
- Vargas del Río, D., & Silva, M. L. (2025). Ecoturismo comunitario y autonomía: Un análisis desde el concepto de gobierno de los bienes comunes, ecología política y cambio en el modo de producción. *Dimensiones turísticas*, 9, e-917953. <http://doi.org/10.47557/RIXO7953>
- Vianna, G. M., Meekan, M. G., Pannell, D. J., Marsh, S. P., & Meeuwig, J. J. (2012). Socio-economic value and community benefits from shark-diving tourism in Palau: a sustainable use of reef shark populations. *Biological Conservation*, 145(1), 267-277. <https://doi.org/10.1016/j.biocon.2011.11.022>
- Wallace, G.N., & Pierce, S.M. (1996). An evaluation of ecotourism in Amazonas, Brazil. *Annals of tourism research*, 23(4), 843-873. [https://doi.org/10.1016/0160-7383\(96\)00009-6](https://doi.org/10.1016/0160-7383(96)00009-6)
- Walpole, M.J., Goodwin H.J. (2001) Local attitudes towards conservation and tourism around Komodo National Park, Indonesia. *Environmental Conservation*. 28(2):160-166. <https://doi.org/10.1017/S0376892901000169>
- Walpole, M.J., & Goodwin, H.J. (2000). Local economic impacts of dragon tourism in Indonesia. *Annals of Tourism Research*, 27, 559-576. [https://doi.org/10.1016/S0160-7383\(99\)00088-2](https://doi.org/10.1016/S0160-7383(99)00088-2)
- Wolf, I. D., Ainsworth, G. B., & Crowley, J. (2017). Transformative travel as a sustainable market niche for protected areas: A new development, marketing and conservation model. *Journal of Sustainable Tourism*, 25(11), 1650-1673. <https://doi.org/10.1080/09669582.2017.1302454>
- Wunder, S. (2000). Ecotourism and economic incentives — an empirical approach. *Ecological Economics*, 32, 465-479. [https://doi.org/10.1016/S0921-8009\(99\)00119-6](https://doi.org/10.1016/S0921-8009(99)00119-6)
- Zacarias, D. A., Williams, A. T., & Newton, A. (2011). Recreation carrying capacity estimations to support beach management at Praia de Faro, Portugal. *Applied Geography*, 31(3), 1075-1081. <https://doi.org/10.1016/j.apgeog.2011.01.020>

Transparencia

Conflicto de interés

Las autoras declaran que no existen conflictos de interés de naturaleza alguna como parte de la presente investigación.

Fuente de financiamiento

Las autoras financiaron completamente la investigación.

Contribución de autoría

Jacqueline Cristina Ramírez Choque: Conceptualización, metodología, validación, análisis formal, investigación, gestión de datos, visualización, redacción - preparación del borrador original, redacción - revisión y edición, financiamiento, administración del proyecto, recursos, supervisión.

Gabith Miriam Quispe Fernández: Conceptualización, metodología, software, validación, análisis formal, investigación, gestión de datos, visualización, redacción - revisión y edición, financiamiento, recursos, supervisión.

Las autoras contribuyen activamente en el análisis de los resultados, revisión y aprobación del manuscrito final.